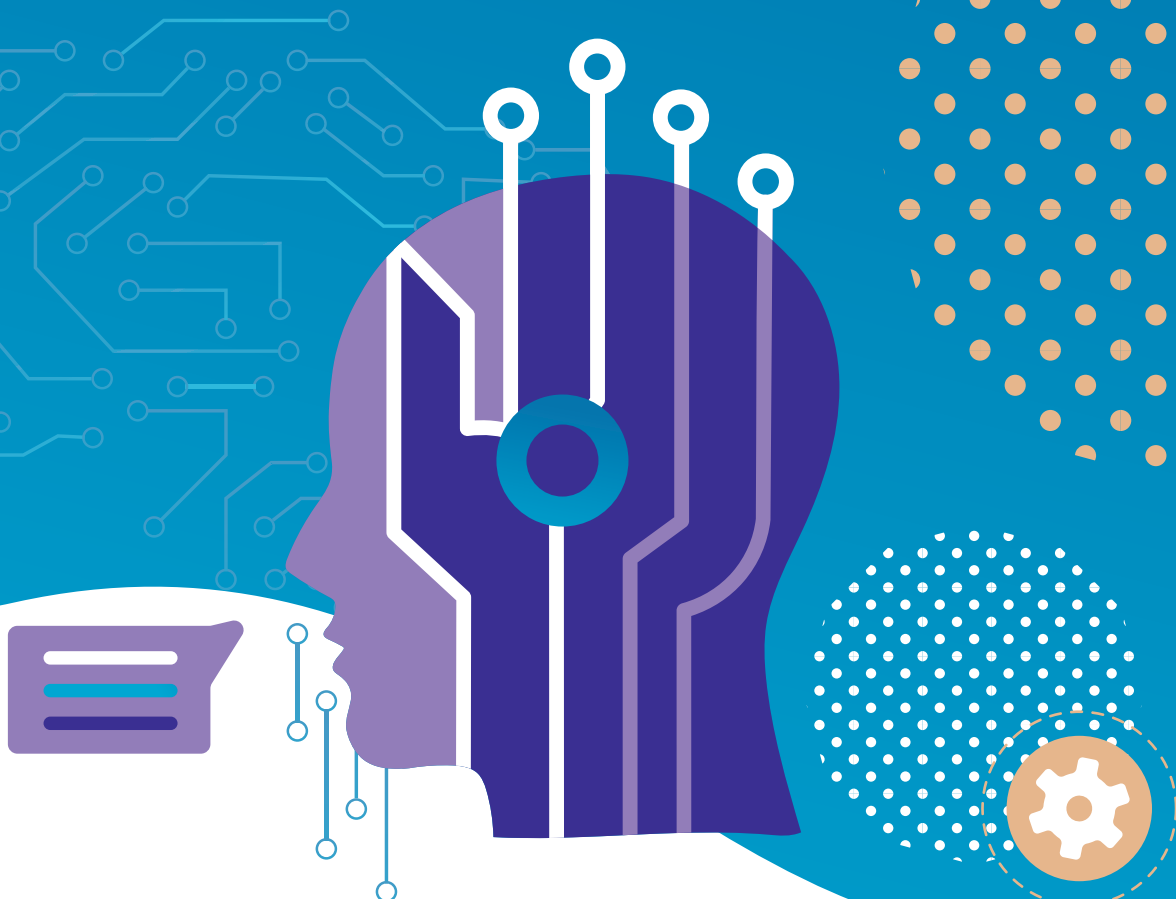




ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ για την Ηθική Χρήση της Τεχνητής Νοημοσύνης στον Ακαδημαϊκό Χώρο



Funded by
the European Union



P.PORTO

2024-1-BG01-KA220-HED-000252605



ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

1.	ΕΙΣΑΓΩΓΗ.....	2
2.	ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ	2
3.	ΔΟΜΗ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ	3
4.	ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ	4
5.	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ	4
6.	ΜΑΘΗΣΙΑΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ.....	6
7.	ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ	6
8.	ΣΥΛΛΟΓΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ	7

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η ενσωμάτωση της Τεχνητής Νοημοσύνης (TN) στην ανώτατη εκπαίδευση μετασχηματίζει τις πρακτικές διδασκαλίας, μάθησης και έρευνας. Παρότι προσφέρει νέες ευκαιρίες, η υιοθέτηση της TN εγείρει και πολύπλοκες ηθικές προκλήσεις, όπως η ακαδημαϊκή ακεραιότητα, οι προκαταλήψεις, η λογοκλοπή, η διαφάνεια και η δικαιοσύνη. Το Πακέτο Εργασίας 3 (EE3) του έργου EmpowerAI αντιμετωπίζει αυτές τις προκλήσεις αναπτύσσοντας και υλοποιώντας μια Σειρά Σεμιναρίων για το Ακαδημαϊκό Προσωπικό. Η σειρά αυτή εξοπλίζει τους εκπαιδευτικούς με τη γνώση και τα εργαλεία που χρειάζονται για να εφαρμόσουν τις Ηθικές Κατευθυντήριες Γραμμές για τη Χρήση της TN στην Ακαδημαϊκή Ζωή (οι οποίες αναπτύχθηκαν στο EE2) στα επαγγελματικά τους περιβάλλοντα.

Το παρόν παραδοτέο (Δ3.1) παρουσιάζει το Εκπαιδευτικό Πρόγραμμα της Σειράς Σεμιναρίων, το οποίο είναι δομημένο σε τρεις ενότητες. Έχει σχεδιαστεί ώστε να είναι συνοπτικό και προσαρμοσμένο στις δυνατότητες και ανάγκες των συμμετεχόντων, εξασφαλίζοντας προσβασιμότητα σε διαφορετικά πανεπιστημιακά πλαίσια, ενώ παράλληλα προάγει τον ουσιαστικό ηθικό προβληματισμό.

Το εκπαιδευτικό αυτό πρόγραμμα συμβάλλει επίσης στη ευρύτερη ευρωπαϊκή στρατηγική για τον ψηφιακό μετασχηματισμό στην ανώτατη εκπαίδευση, υποστηρίζοντας τους εκπαιδευτικούς στην κατανόηση του τρόπου με τον οποίο μπορούν να ενσωματώσουν υπεύθυνα τα εργαλεία TN στις ακαδημαϊκές τους διαδικασίες. Μέσω της ενσωμάτωσης της ηθικής επίγνωσης στις καθημερινές ακαδημαϊκές πρακτικές, το EmpowerAI διασφαλίζει ότι τα πανεπιστήμια δεν υιοθετούν απλώς τεχνολογικές καινοτομίες, αλλά παράλληλα διαφυλάσσουν τις αρχές της εμπιστοσύνης, της ισότητας και της λογοδοσίας.

2. ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΚΑΙ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗ

Το εκπαιδευτικό πρόγραμμα ευθυγραμμίζεται με τον στόχο του έργου EmpowerAI να καλλιεργήσει μια κουλτούρα υπεύθυνης υιοθέτησης της Τεχνητής Νοημοσύνης (TN). Η έμφαση δεν δίνεται στην τεχνική κατάρτιση γύρω από τα συστήματα TN, αλλά στην καλλιέργεια ηθικής επίγνωσης μεταξύ του ακαδημαϊκού προσωπικού, επιτρέποντάς του να συμμετέχει σε κριτικό αναστοχασμό μέσα από πραγματικές μελέτες περίπτωσης, ενώ ταυτόχρονα ενθαρρύνεται ο συλλογικός διάλογος και η αλληλοδιδασκτική μάθηση.

Το παιδαγωγικό μοντέλο βασίζεται σε θεωρίες βιωματικής και αναστοχαστικής μάθησης (Kolb, 1984· Schön, 1987), τοποθετώντας τους συμμετέχοντες ως συνεκπαιδευόμενους, οι οποίοι οικοδομούν την ηθική τους κατανόηση μέσα από τον διάλογο και την εφαρμογή στην πράξη. Το σεμινάριο ενθαρρύνει τη μέθοδο ανάλυσης κρίσιμων περιστατικών και τη διατήρηση αναστοχαστικού ημερολογίου, ως εργαλεία εσωτερίκευσης της ηθικής σκέψης, γεφυρώνοντας έτσι τις θεωρητικές αρχές με τα αυθεντικά επαγγελματικά συμφραζόμενα.

Ο σχεδιασμός καθοδηγείται από μια σειρά παιδαγωγικών αρχών: δίνει προτεραιότητα στην απλότητα και προσβασιμότητα, ώστε να μπορούν να

συμμετέχουν αποτελεσματικά μέλη ΔΕΠ από διαφορετικά επιστημονικά πεδία, διατηρεί πρακτικό προσανατολισμό, αξιοποιώντας μελέτες περίπτωσης που συνδέονται άμεσα με βασικές ακαδημαϊκές δραστηριότητες, όπως η διδασκαλία, η αξιολόγηση και η έρευνα, προάγει τη μαθησιακή διαδικασία μέσω αναστοχασμού, ζητώντας από τους συμμετέχοντες να αναλύουν διλήμματα, να εντοπίζουν κινδύνους και να προτείνουν λύσεις προσαρμοσμένες στο εκάστοτε πλαίσιο και ενισχύει τον συνεργατικό διάλογο, παρέχοντας χώρο για ανταλλαγή εμπειριών και απόψεων, συμβάλλοντας έτσι στη διαμόρφωση μιας κοινής κατανόησης μεταξύ ιδρυμάτων.

3. ΔΟΜΗ ΤΟΥ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟΥ

Η τριμερής δομή του σεμιναρίου εξισορροπεί τη μετάδοση γνώσης, τον ενεργό αναστοχασμό και τη συλλογική συζήτηση:

- Ενότητα 1: παρέχει τις βασικές γνώσεις (εισαγωγή στο EmpowerAI και στις κατευθυντήριες γραμμές).
- Ενότητα 2: εμπλέκει το προσωπικό σε ανεξάρτητη ηθική σκέψη.
- Ενότητα 3: προάγει την αλληλοδιδασκτική μάθηση και συνοψίζει τις καλές πρακτικές.

Το εκπαιδευτικό πρόγραμμα έχει σχεδιαστεί σκόπιμα απλά και ευέλικτα, ώστε να μην επιβαρύνει το προσωπικό ή να απαιτεί εξειδικευμένες τεχνικές γνώσεις. Η Ενότητα 1 έχει διάρκεια τρεις ώρες, εξασφαλίζοντας ότι όλα τα μέλη, ανεξάρτητα από την προηγούμενη εμπειρία τους με την TN, μπορούν να κατανοήσουν άμεσα τις Ηθικές Κατευθυντήριες Γραμμές και το πλαίσιο του έργου. Η Ενότητα 2 δεν προϋποθέτει εξοικείωση με εργαλεία ή πλατφόρμες TN· βασίζεται σε γενικευμένες μελέτες περίπτωσης, τις οποίες το προσωπικό προσαρμόζει στο δικό του ακαδημαϊκό περιβάλλον. Με αυτόν τον τρόπο, εξασφαλίζεται ότι οι εταίροι με λιγότερους πόρους, περιορισμένη τεχνική εξειδίκευση ή διαφορετικές θεσμικές πολιτικές μπορούν να συμμετάσχουν πλήρως και ουσιαστικά.

Η Ενότητα 3 απαιτεί μόνο μια σύντομη παρουσίαση διάρκειας 5 λεπτών, διευκολύνοντας τη ευρεία συμμετοχή χωρίς την ανάγκη εκτεταμένης προετοιμασίας. Ο σχεδιασμός, επομένως, διασφαλίζει την προσβασιμότητα, τη συμπερίληψη και τη βιωσιμότητα του προγράμματος σε όλα τα συνεργαζόμενα πανεπιστήμια, ανεξάρτητα από το μέγεθος, τους πόρους ή τον βαθμό ψηφιακής τους ετοιμότητας.

4. ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

Ενότητα 1 (3 ώρες): Εισαγωγή στις Κατευθυντήριες Γραμμές για την Ηθική Χρήση της Τεχνητής Νοημοσύνης στην Ακαδημαϊκή Ζωή και τρόποι εφαρμογής τους (διάρκεια παρουσίασης: 2 ώρες). Οι συμμετέχοντες (μέλη του ακαδημαϊκού προσωπικού) λαμβάνουν **θέματα εργασιών με εκπαιδευτικές μελέτες περίπτωσης** (1 ώρα) — κάθε συμμετέχων ή ομάδα επιλέγει μία από τις διαθέσιμες περιπτώσεις για ανάλυση.

Ενότητα 2 (Αυτόνομη μελέτη – 2 ώρες): Οι συμμετέχοντες αναπτύσσουν / σχεδιάζουν λύσεις βασισμένες στις μελέτες περίπτωσης, αναστοχαζόμενοι για το **πώς να χρησιμοποιούν ηθικά την ΤΝ**, εντοπίζοντας κινδύνους ή μη ηθικές πρακτικές και προτείνοντας τρόπους αντιμετώπισης.

Ενότητα 3 (3 ώρες): Οι συμμετέχοντες παρουσιάζουν τις λύσεις τους μέσα από σύντομες παρουσιάσεις διάρκειας περίπου 5 λεπτών.

Προαπαιτούμενο για τη συμμετοχή στο πρόγραμμα είναι η **μελέτη των Ηθικών Κατευθυντήριων Γραμμών** πριν από τα σεμινάρια (περίπου 2 ώρες ανάγνωσης).

5. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΩΝ ΕΝΟΤΗΤΩΝ

Ενότητα 1 – Εισαγωγή στις Κατευθυντήριες Γραμμές και στην Ηθική Χρήση της ΤΝ στην Ακαδημαϊκή Ζωή

Διάρκεια: 3 ώρες

Μορφή: Σεμινάριο (δια ζώσης ή διαδικτυακό)

Στόχοι:

- Εξοικείωση του προσωπικού με τις Ηθικές Κατευθυντήριες Γραμμές για τη Χρήση της ΤΝ.
- Επεξήγηση του τρόπου εφαρμογής τους στη διδασκαλία, την έρευνα και την ακαδημαϊκή πολιτική.
- Δημιουργία ενός κοινού λεξιλογίου μεταξύ των συμμετεχόντων.
- Παροχή θεμάτων εργασιών με εκπαιδευτικές μελέτες περίπτωσης ώστε οι συμμετέχοντες να εφαρμόσουν (στην επόμενη ενότητα) τις Κατευθυντήριες Γραμμές.

Περιεχόμενο:

6. Πλαισίωση του θέματος – Η ΤΝ στην ανώτατη εκπαίδευση: ευκαιρίες και κίνδυνοι.
7. Βασικές ηθικές αρχές – δικαιοσύνη, διαφάνεια, ακεραιότητα, λογοδοσία, αντιμετώπιση προκαταλήψεων.
8. Πρακτική εφαρμογή – «τι πρέπει και τι δεν πρέπει να γίνεται» στη διδασκαλία και στην έρευνα.
9. Θεσμική διάσταση – ευθυγράμμιση των διδακτικών πρακτικών με τις πολιτικές του πανεπιστημίου.
10. Παροχή θεμάτων εργασιών και εκπαιδευτικών μελετών περίπτωσης με σχετικό υποστηρικτικό υλικό.

Η Ενότητα 1 θέτει το κοινό γνωστικό υπόβαθρο για όλους τους συμμετέχοντες, διασφαλίζοντας ότι ξεκινούν από κοινή ηθική βάση. Δημιουργεί τη γέφυρα μεταξύ του ΕΕ2 (Ηθικές Κατευθυντήριες Γραμμές) και του ΕΕ3 (εφαρμογή μέσω σεμιναρίων). Στην πράξη, η Ενότητα 1 αποτελεί τη μετάφραση των αποτελεσμάτων του ΕΕ2 σε εκπαιδευτικό πλαίσιο: εισάγει τους συμμετέχοντες στις Κατευθυντήριες Γραμμές, τις εξηγεί σε απλή γλώσσα και δείχνει πώς μπορούν να εφαρμοστούν. Έτσι: ΕΕ2 = Ποιες είναι οι ηθικές αρχές και κανόνες και ΕΕ3 / Ενότητα 1 = Πώς διδάσκουμε το προσωπικό να τις κατανοεί και να τις εφαρμόζει. Σε αυτή την ενότητα παρέχεται και σύνολο θεμάτων εργασιών με εκπαιδευτικές μελέτες περίπτωσης, τα οποία περιγράφονται αναλυτικά.

Ενότητα 2 – Εργασίες με Μελέτες Περίπτωσης (Αυτόνομη Μελέτη)

Μορφή: Ατομική ή ομαδική εργασία και αναστοχασμός (ευέλικτη χρονικά, μεταξύ Ενοτήτων 1 & 3)

Διάρκεια: 2 ώρες

Στόχοι:

- Ενεργοποίηση του προσωπικού σε ενεργή ηθική σκέψη.
- Μετατροπή των Κατευθυντήριων Γραμμών σε πρακτικές λύσεις μέσω επίλυσης προβλημάτων.
- Ενθάρρυνση αυτοαναστοχασμού πάνω σε κινδύνους και διλήμματα της διδασκαλίας ή της έρευνάς τους.

Μεθοδολογία:

Οι συμμετέχοντες, έχοντας λάβει γενικές ηθικές μελέτες περίπτωσης, καλούνται να:

1. Εντοπίσουν ηθικά ζητήματα.
2. Αναλύσουν κινδύνους και μη ηθικές πρακτικές.
3. Προτείνουν στρατηγικές αντιμετώπισης σύμφωνα με τις Κατευθυντήριες Γραμμές.
4. Προετοιμάσουν σύντομη παρουσίαση (5 λεπτών) για την Ενότητα 3.

Η μέθοδος των μελετών περίπτωσης επιλέχθηκε για την προσαρμοστικότητά της: μέλη από διαφορετικά επιστημονικά πεδία μπορούν να προσεγγίσουν την ίδια περίπτωση με διαφορετικό τρόπο, αντανακλώντας την ποικιλομορφία θεσμών και γνωστικών αντικειμένων. Έτσι αποφεύγεται η ανάγκη για τεχνική εκπαίδευση σε εργαλεία ΤΝ, με έμφαση αντίθετα στην ικανότητα ηθικού συλλογισμού.

Ενότητα 3 – Παρουσιάσεις και Αλληλοδιδασκτικός Αναστοχασμός

Μορφή: Συνεδριακή συνεδρία (σύγχρονη – παρουσιάσεις και συζήτηση)

Διάρκεια: 3 ώρες

Στόχοι:

- Ανταλλαγή και σύγκριση ηθικών λύσεων μεταξύ των συμμετεχόντων.
- Ενίσχυση της αλληλοδιδασκτικής μάθησης και του διεπιστημονικού διαλόγου.
- Εδραίωση της κατανόησης της εφαρμογής των Κατευθυντήριων Γραμμών.

Δραστηριότητες:

- Παρουσιάσεις συμμετεχόντων (5 λεπτά η καθεμία):
α) Περιγραφή της μελέτης περίπτωσης,
β) Αναγνώριση κινδύνων και ηθικών ζητημάτων,
γ) Προτεινόμενη λύση.

- Ερωτήσεις και αναστοχαστικός διάλογος μετά από κάθε παρουσίαση.
- Ανακεφαλαίωση από τον εκπαιδευτή, με επισήμανση επαναλαμβανόμενων θεμάτων, παρουσίαση αποτελεσματικών στρατηγικών αντιμετώπισης και τελικές συστάσεις για την πρακτική εφαρμογή.

Η ενότητα αυτή μετατρέπει τον ατομικό αναστοχασμό σε συλλογική μάθηση. Η πράξη της παρουσίας ενισχύει την αυτοπεποίθηση, ενώ η ανατροφοδότηση μεταξύ συναδέλφων εμβαθύνει την κατανόηση. Ο εκπαιδευτής διασφαλίζει την ευθυγράμμιση με τις Κατευθυντήριες Γραμμές, ενισχύοντας τη θεσμική ικανότητα για ηθική και υπεύθυνη χρήση της ΤΝ.

6. ΜΑΘΗΣΙΑΚΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Με το πέρας της σειράς σεμιναρίων, τα μέλη του ακαδημαϊκού προσωπικού θα μπορούν να:

- Ερμηνεύουν τις Ηθικές Κατευθυντήριες Γραμμές και να εξηγούν τη σημασία και τη συνάφειά τους.
- Αναλύουν ηθικούς κινδύνους σε ακαδημαϊκές μελέτες περίπτωσης που σχετίζονται με την ΤΝ (οι οποίες επισυνάπτονται στο παρόν έγγραφο).
- Σχεδιάζουν στρατηγικές αντιμετώπισης που ευθυγραμμίζονται με τις Κατευθυντήριες Γραμμές.
- Προτείνουν και τεκμηριώνουν ηθικές λύσεις μέσω παρουσιάσεων.
- Συμβάλλουν στην καλλιέργεια μιας κουλτούρας υπεύθυνης υιοθέτησης της ΤΝ, μέσα από αλληλοδιδακτικές πρακτικές και συνεργατική μάθηση.

Τα μαθησιακά αποτελέσματα είναι πλήρως ευθυγραμμισμένα με το πλαίσιο DigCompEdu (Ευρωπαϊκή Επιτροπή, 2017), ιδίως στους τομείς «Ψηφιακή Ιδιότητα του Πολίτη» και «Ενδυνάμωση των Μαθητευομένων» (*Digital Citizenship* και *Empowering Learners*). Έτσι, το εκπαιδευτικό πρόγραμμα συμβάλλει όχι μόνο στην ανάπτυξη επαγγελματικών δεξιοτήτων σε θέματα ηθικής, αλλά και στην ενίσχυση της ψηφιακής παιδαγωγικής ικανότητας και της κριτικής κατανόησης της ΤΝ των εκπαιδευτικών.

7. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ

Η αξιολόγηση θα βασιστεί σε ερωτηματολόγια πριν και μετά το σεμινάριο (pre/post surveys), δείκτες ικανοποίησης συμμετεχόντων (σαφήνεια, χρησιμότητα του σεμιναρίου), αριθμό και ποιότητα παρουσιάσεων, ως ενδείξεις συμμετοχής και μαθησιακών αποτελεσμάτων.

Κάθε συμμετέχων θα πρέπει να παραδώσει:

- Σύντομη ανάλυση μελέτης περίπτωσης, η οποία θα περιλαμβάνει: αναγνώριση κινδύνων, προτεινόμενες λύσεις, πρόταση για κείμενο δήλωσης που μπορεί να ενταχθεί σε μελλοντικές εργασίες, κριτήρια αξιολόγησης και επαλήθευσης ενός έργου ή μαθήματος στο γνωστικό του πεδίο.
- Παρουσίαση διάρκειας 5 λεπτών.

Η Σειρά Σεμιναρίων EmpowerAI λειτουργεί ταυτόχρονα ως εργαλείο επαγγελματικής ανάπτυξης και ως μέσο ενίσχυσης θεσμικής ικανότητας. Μέσω του συνδυασμού ηθικού αναστοχασμού, συνεργατικής μάθησης και πρακτικών στρατηγικών εφαρμογής, διασφαλίζει ότι οι ακαδημαϊκές κοινότητες είναι κατάλληλα προετοιμασμένες να αντιμετωπίσουν υπεύθυνα το συνεχώς μεταβαλλόμενο ηθικό τοπίο της εκπαίδευσης με ΤΝ.

8. ΣΥΛΛΟΓΗ ΜΕΛΕΤΩΝ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 1

ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ: Ο «ΑΟΡΑΤΟΣ ΒΟΗΘΟΣ» ΣΤΟ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ (Αντιμετώπιση Παιδαγωγικών και Ηθικών Ζητημάτων)

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Η Αναπλ. Καθηγήτρια Β.Σ. διδάσκει το επιστημονικό αντικείμενο «Χ» σε προπτυχιακό πρόγραμμα σπουδών.

Για το πρακτικό μέρος του μαθήματος, οι φοιτητές πρέπει να παρουσιάσουν ατομική εργασία – ανάλυση δεδομένων και σύντομη έκθεση (πρωτόκολλο) με αποτελέσματα, ερμηνεία και συμπεράσματα.

Ο φοιτητής Σ.Τ. υποβάλλει μια εργασία με άψογα γραμμένο κείμενο, σωστά γραφήματα και λειτουργικό κώδικα. Κατά τον έλεγχο της εργασίας, η καθηγήτρια διαπιστώνει ότι ορισμένες συναρτήσεις λειτουργούν κανονικά, ενώ άλλες δίνουν ανεξήγητα αποτελέσματα, και το ύφος του κειμένου μοιάζει «αντιγραμμένο» από δημοφιλή επιστημονικά άρθρα. Κατά την παρουσίαση του έργου στο σεμινάριο, ο Σ.Τ. δυσκολεύεται να εξηγήσει βασικές αποφάσεις της ανάλυσης, αλλά απαντά με αυτοπεποίθηση σε γενικές ερωτήσεις.

Μετά από έλεγχο σε σύστημα ανίχνευσης λογοκλοπής, διαπιστώνεται ότι μεγάλο μέρος του κειμένου και του κώδικα μοιάζει με απαντήσεις που δημιουργήθηκαν από ΤΝ, ενώ κάποια γραφήματα ενδέχεται να έχουν παραχθεί μέσω γενετικών εργαλείων. Ο φοιτητής ισχυρίζεται ότι χρησιμοποίησε έναν «διαδικτυακό βοηθό» για ιδέες και για μέρος του κώδικα, αλλά ότι τα αποτελέσματα και οι ερμηνείες είναι δικά του. Το μάθημα δεν διαθέτει σαφή πολιτική για τη χρήση ΤΝ. Η καθηγήτρια αναρωτιέται εάν αυτό αποτελεί απάτη, πώς πρέπει να αξιολογηθεί η συμβολή του φοιτητή και ποια παιδαγωγικά μέτρα είναι κατάλληλα.

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

1. Απαιτήσεις της εργασίας – ατομική εργασία, παρουσίαση κώδικα και ερμηνείας.
2. Έλλειψη σαφούς πολιτικής του μαθήματος για τη χρήση ΤΝ.

3. Τμήματα του έργου (κείμενο, κώδικας, γραφήματα) που μοιάζουν με υλικό παραγόμενο από συστήματα ΤΝ.
4. Ο φοιτητής παραδέχεται τη χρήση «διαδικτυακού βοηθού», αλλά ισχυρίζεται ότι κατανοεί και ερμηνεύει τα αποτελέσματα.
5. Δυσκολία κατά την προφορική εξέταση – ανεπαρκείς εξηγήσεις της μεθοδολογίας.
6. Πιθανές ακαδημαϊκές συνέπειες (λογοκλοπή / ανάρμοστη συμπεριφορά), σύμφωνα με τους κανονισμούς του ιδρύματος – οι οποίοι μπορεί να είναι ασαφείς ως προς την ΤΝ.
7. Κίνδυνοι για την επιστημονική εγκυρότητα – πιθανά σφάλματα σε αυτόματα παραγόμενο κώδικα ή ερμηνείες.
8. Παιδαγωγικοί στόχοι του μαθήματος: εκμάθηση μεθοδολογίας, κριτική σκέψη, ικανότητα ερμηνείας, όχι απλώς παραγωγή «λειτουργικού» κώδικα.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας:

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες της Αναπλ. Καθηγήτριας Β.Σ. (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

1.1. Διεξαγωγή **συμπληρωματικής προφορικής εξέτασης ή επίδειξης**, ζητώντας από τον φοιτητή να εξηγήσει και να εκτελέσει βασικά τμήματα της ανάλυσης **ζωντανά**.

1.2. Απαίτηση **δήλωσης από τον φοιτητή** σχετικά με τα εργαλεία που χρησιμοποιήθηκαν (ποια, πότε, γιατί).

Προτείνετε τουλάχιστον τρεις επιπλέον ενέργειες ανάλογα με το γνωστικό σας αντικείμενο:

1.3.

1.4.

1.5.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την Απόφαση για την Περίπτωση)

2.1. Αν διαπιστωθεί παράβαση:

2.2. Αν η χρήση ήταν επιτρεπτή αλλά δηλώθηκε εσφαλμένα:

2.3. Συζήτηση της περίπτωσης ανώνυμα στο μάθημα ως ευκαιρία μάθησης.

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

3.1. Εισαγωγή σαφούς πολιτικής για τη χρήση ΤΝ στο πρόγραμμα σπουδών (π.χ. υποχρεωτική δήλωση εργαλείων σε κάθε εργασία, καθορισμός επιτρεπόμενων / απαγορευμένων χρήσεων).

3.2. Αλλαγή της μορφής αξιολόγησης: περισσότερες προφορικές παρουσιάσεις, ενδιάμεσες υποβολές, αξιολόγηση από ομότιμους, τεστ κατανόησης.

3.3. Εκπαιδευτικές συνεδρίες για την ηθική και τεχνική χρήση εργαλείων ΤΝ (πώς ελέγχουμε παραγόμενο κώδικα, πώς γίνεται η σωστή αναφορά σε χρήση ΤΝ).

3.4. Ανάπτυξη πόρων ασφαλούς χρήσης (π.χ. οδηγίες ανωνυμοποίησης δεδομένων πριν την ανάρτηση σε cloud).

3.5. Συνεργασία με τη σχολή ή το πανεπιστήμιο για διαμόρφωση κοινής πολιτικής και ανταλλαγή καλών πρακτικών.

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικείμενου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του Βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 2

**ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ: «ΑΥΤΟΜΑΤΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΟΜΟΤΙΜΩΝ ΣΤΟ ΣΕΜΙΝΑΡΙΟ “Υ”»
(Η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΑΦΟΡΑ ΠΑΡΑΠΟΙΗΣΗ ΠΗΓΩΝ, ΑΝ ΚΑΙ ΟΙ ΙΔΕΕΣ ΕΙΝΑΙ ΠΡΩΤΟΤΥΠΕΣ
ΚΑΙ ΔΕΝ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΕΙΤΑΙ «ΕΤΟΙΜΟ» ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟ)**

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Ο/η Καθηγητής/τρια ΔΝ διδάσκει το επιστημονικό αντικείμενο «Υ» στο προπτυχιακό πρόγραμμα Φιλολογίας. Για την τελική εργασία, οι φοιτητές πρέπει να γράψουν ένα κριτικό δοκίμιο πάνω σε ένα επιστημονικό ζήτημα, εφαρμόζοντας μια συγκεκριμένη θεωρητική προοπτική (οπτική γωνία). Ο/η φοιτητής/τρια ΕΛ παραδίδει ένα κείμενο εξαιρετικά καλοδουλεμένο, με πλούσιες παραπομπές, εντυπωσιακό ύφος και άρτια δομή. Ωστόσο, κατά τον έλεγχο, ο/η καθηγητής/τρια ΔΝ διαπιστώνει ότι ορισμένα αποσπάσματα δεν αντιστοιχούν ακριβώς στις πρωτότυπες εκδόσεις, ενώ άλλα φαίνεται να είναι πλήρως επινοημένα.

Όταν ρωτάται στην τάξη για την προέλευση ορισμένων παραπομπών, ο/η ΕΛ παραδέχεται ότι χρησιμοποίησε ένα εργαλείο παραγωγικής ΤΝ που «βοήθησε» στη διαμόρφωση του κειμένου και πρότεινε ερμηνείες και αποσπάσματα. Ισχυρίζεται ότι οι ιδέες είναι δικές της, αλλά ότι ο «διαδικτυακός βοηθός» παρείχε τη δομή και τις λογοτεχνικές πηγές. Δεν υπάρχει σαφής κανόνας στο μάθημα σχετικά με το αν επιτρέπεται στους φοιτητές να χρησιμοποιούν τέτοιου είδους εργαλεία. Το πρόβλημα είναι ότι, παρόλο που το κείμενο είναι καλό, η επιστημονική του αξία υπονομεύεται από τις ψευδείς πηγές.

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Απαιτήσεις της εργασίας – ανεξάρτητο κριτικό δοκίμιο με ακριβείς παραπομπές και επιχειρήματα.
- [2] Έλλειψη σαφούς πολιτικής σχετικά με τη χρήση ΤΝ για συγγραφή ή επιμέλεια κειμένου.
- [3] Το ύφος και η δομή του δοκιμίου είναι εξαιρετικά, αλλά οι παραπομπές είναι ανακριβείς ή ανύπαρκτες.
- [4] Η φοιτήτρια αναγνωρίζει τη χρήση ΤΝ, αλλά την περιγράφει ως «βοηθό» στο ύφος και στη διατύπωση.
- [5] Βασικός στόχος του μαθήματος είναι η κριτική σκέψη και η εργασία με αυθεντικές πηγές.
- [6] Πιθανός κίνδυνος για την επιστημονική ακεραιότητα – παρουσίαση ψευδών παραπομπών και πηγών.
- [7] Δυσκολία στην αξιολόγηση – το κείμενο είναι τυπικά άρτιο, αλλά δεν είναι έγκυρο ως ακαδημαϊκό έργο.
- [8] Ευρύτερος κίνδυνος – εισαγωγή επινοημένων στοιχείων («παραισθήσεων») από παραγωγική ΤΝ.

Αναστοχασμός σε σχέση με το επιστημονικό πεδίο στο οποίο διδάσκετε, συμπληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση.

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Επιστημονικού Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες του/της Καθηγητή/τριας ΔΝ (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1. Απαίτηση από τον/την φοιτητή/τρια να προσκομίσει τις ορθές πηγές και να διορθώσει το δοκίμιο.
- 1.2. Πρόσθετη προφορική παρουσίαση για να διαπιστωθεί ο πραγματικός βαθμός κατανόησης.
- 1.3. Ενημέρωση του ακαδημαϊκού συμβουλίου για παροχή καθοδήγησης ή γνωμοδότησης.

Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του δικού σας γνωστικού αντικειμένου:

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την απόφαση για την περίπτωση)

- 2.1. Αν διαπιστωθεί σοβαρή παράβαση
- 2.2. Αν η χρήση είναι επιτρεπτή αλλά δηλώθηκε εσφαλμένα
- 2.3. Αν το θέμα αφορά περισσότερο «ασαφή χρήση»
- 2.4. Συζήτηση της περίπτωσης στο πλαίσιο του μαθήματος με στόχο την αξιοποίησή της ως παιδαγωγικής ευκαιρίας (ανώνυμα)

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Εισαγωγή σαφούς πολιτικής σχετικά με τη χρήση ΤΝ σε γραπτές εργασίες.
- 3.2. Ενίσχυση της έμφασης στην εργασία με πρωτογενείς πηγές (έλεγχος παραπομπών, βιβλιογραφιών).

3.3. Προσθήκη ασκήσεων κριτικής ανάγνωσης κειμένων παραγόμενων από ΤΝ (εντοπισμός «παραισθήσεων»).

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 3

**ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ: «Η ΓΕΦΥΡΑ ΠΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΤΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΟΡΑΤΟ ΜΗΧΑΝΙΚΟ»
(Η ΧΡΗΣΗ ΤΝ ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΤΗΝ ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΗ ΑΚΕΡΑΙΟΤΗΤΑ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑ)**

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Ο/η Μηχανικός ΚΣ είναι πανεπιστημιακός διδάσκων/ουσα στο γνωστικό αντικείμενο «Στατική και Σχεδιασμός Φορέων». Για την εργασία του εξαμήνου, οι φοιτητές/τριες πρέπει να υπολογίσουν τα φορτία και να σχεδιάσουν μια μικρή πεζογέφυρα με σαφώς καθορισμένες παραμέτρους – μήκος, υλικά, μέγιστο φορτίο.

Ο/η φοιτητής/τρια ΣΠ παρουσιάζει ένα έργο με εξαιρετικά λεπτομερή σχέδια, τρισδιάστατες απεικονίσεις και υπολογισμούς σε πίνακες. Όλα φαίνονται άρτια δομημένα, αλλά όταν ο/η διδάσκων/ουσα ελέγχει ορισμένους υπολογισμούς, εντοπίζει σφάλματα – λανθασμένους συντελεστές ασφαλείας και αναφορές σε ανύπαρκτα πρότυπα που παρουσιάζονται ως «πρότυπα ΕΝ».

Κατά την προφορική παρουσίαση, ο/η ΣΠ αναφέρει ότι χρησιμοποίησε ένα εργαλείο παραγωγικής ΤΝ για την αυτόματη δημιουργία υπολογισμών και σχεδίων CAD, επειδή «εξοικονομούσε χρόνο». Ισχυρίζεται ότι έλεγξε τα αποτελέσματα, αλλά δεν αντιλήφθηκε τα λάθη. Δεν υπάρχει σαφής πολιτική στο μάθημα σχετικά με τη χρήση τέτοιου είδους εργαλείων.

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Το έργο απαιτεί πραγματικούς μηχανικούς υπολογισμούς, σύμφωνα με τα ισχύοντα πρότυπα.
- [2] Χρησιμοποιήθηκε TN για την παραγωγή των υπολογισμών και των σχεδίων.
- [3] Ως αποτέλεσμα, υπάρχουν σφάλματα που θα μπορούσαν να είναι κρίσιμα σε πραγματική κατασκευή.
- [4] Ο/η φοιτητής/τρια είχε καλή πρόθεση (εξοικονόμηση χρόνου), αλλά απουσίαζε ο ουσιαστικός έλεγχος των αποτελεσμάτων.
- [5] Δεν υπάρχει σαφήνεια σχετικά με το αν η χρήση TN επιτρέπεται ή όχι στο μάθημα.
- [6] Κύριος στόχος του μαθήματος είναι η καλλιέργεια μηχανικής σκέψης και η ανάδειξη της ασφάλειας ως βασικής προτεραιότητας.
- [7] Κίνδυνοι για την ακαδημαϊκή ακεραιότητα, αλλά και για τη δημόσια ασφάλεια, εάν τέτοια λάθη μεταφερθούν στην πρακτική εφαρμογή.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Επιστημονικού Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες του/της Μηχανικού ΚΣ (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1. Να ζητηθεί από τον/τη ΣΠ να διορθώσει το έργο με υπολογισμούς που έχουν ελεγχθεί «χειροκίνητα».
- 1.2. Διεξαγωγή προφορικής εξέτασης σε βασικούς τύπους και πρότυπα.
- 1.3. Αναφορά της περίπτωσης στο τμήμα και συζήτηση για πιθανή σύσταση ή κύρωση.

Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του πεδίου διδασκαλίας σας:

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την Απόφαση για την Περίπτωση)

- 2.1. Ανάπτυξη δοκιμασιών ελέγχου (control tasks) που πρέπει να επιλύονται χωρίς χρήση TN.
- 2.2. Εισαγωγή γραπτών αιτιολογήσεων για κάθε υπολογιστική επιλογή (τεκμηρίωση διαδικασίας και λογικής).

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Διαμόρφωση πανεπιστημιακής πολιτικής σχετικά με τη χρήση TN στους κλάδους της μηχανικής.
- 3.2. Εκπαίδευση των φοιτητών/τριών στη σωστή και υπεύθυνη χρήση της TN — ως εργαλείο υποστήριξης, αλλά πάντα με κριτικό έλεγχο.
- 3.3. Καλλιέργεια κουλτούρας «διπλού ελέγχου» — η TN μπορεί να προσφέρει αρχικές ιδέες, αλλά ο/η μηχανικός φέρει την τελική ευθύνη.
- 3.4. Αναπροσαρμογή των κριτηρίων αξιολόγησης, ώστε να δίνεται έμφαση στην κατανόηση και όχι μόνο στο αποτέλεσμα.

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικείμενου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 4

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: «ΤΟ ΠΕΙΡΑΜΑ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΓΙΝΕ ΠΟΤΕ» (Η ΤΝ ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙ «ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΕΣ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΕΣ» ΠΟΥ ΔΕΝ ΥΠΗΡΞΑΝ ΠΟΤΕ)

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Ο/ η Αναπλ. Καθηγητής/τρια ΑΤ διδάσκει το επιστημονικό αντικείμενο «Πειραματικό Χ» στο μεταπτυχιακό πρόγραμμα. Η εργασία των φοιτητών είναι να σχεδιάσουν ένα μικρό πείραμα, να συλλέξουν πραγματικά δεδομένα (έστω και από πολύ μικρό δείγμα) και να παρουσιάσουν μια έκθεση με ανάλυση των αποτελεσμάτων.

Ο/η φοιτητής/τρια DG υποβάλλει μια έκθεση με εντυπωσιακά στατιστικά αποτελέσματα, άρτια δομημένη συζήτηση και γραφήματα άψογα μορφοποιημένα. Κατά τον έλεγχο, ο/η ΑΤ παρατηρεί ότι τα δεδομένα φαίνονται υπερβολικά «τέλεια» — χωρίς καμία απώλεια τιμών και με ομάδες απόλυτα ισορροπημένες.

Σε σχετική ερώτηση κατά την παρουσίαση του έργου, ο/η DG παραδέχεται ότι δεν πραγματοποίησε το πείραμα, αλλά «προσομοίωσε τα δεδομένα» χρησιμοποιώντας παραγωγική ΤΝ, επειδή ήταν δύσκολο να βρεθούν αρκετοί συμμετέχοντες. Υποστηρίζει ότι η ανάλυση και η συζήτηση είναι δικές του/της, αλλά αναγνωρίζει ότι τα δεδομένα δεν είναι πραγματικά. Δεν υπάρχει σαφής κανόνας στο μάθημα σχετικά με το αν μπορούν να χρησιμοποιηθούν προσομοιώσεις ως υποκατάστατο πραγματικού πειράματος.

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Απαιτήσεις της εργασίας – πραγματικό πείραμα και συλλογή εμπειρικών δεδομένων.
- [2] Ο/η φοιτητής/τρια χρησιμοποιεί ΤΝ για να δημιουργήσει «τέλεια» τεχνητά δεδομένα.
- [3] Η έκθεση φαίνεται επιστημονικά τεκμηριωμένη, αλλά παραβιάζει την απαίτηση της πραγματικότητας.
- [4] Κύριος στόχος του μαθήματος: η καλλιέργεια της δεξιότητας διεξαγωγής πραγματικού πειράματος και η εργασία με ατελή, πραγματικά δεδομένα.
- [5] Πιθανός κίνδυνος – παρουσίαση προσομοιωμένων αποτελεσμάτων ως «επιστημονική αλήθεια».
- [6] Απουσία προηγούμενης πολιτικής σχετικά με τη χρήση προσομοιωμένων δεδομένων.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Επιστημονικού Πεδίου:

II. Πιθανές Ενέργειες του/της Αναπλ. Καθηγητή/τριας ΑΤ (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1. Να ζητηθεί από τον/τη DG η εκ νέου εκτέλεση της εργασίας με πραγματικά δεδομένα.
- 1.2. Συζήτηση με το τμήμα για το αν η περίπτωση συνιστά δόλο ή «παρεξήγηση των όρων».
- 1.3. Αξιοποίηση της περίπτωσης ως παραδείγματος για τους κινδύνους των «τέλειων δεδομένων».

Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του δικού σας πεδίου:

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την απόφαση για την περίπτωση)

- 2.1. Εισαγωγή κανόνα για υποχρεωτική παρουσίαση ακατέργαστων (raw) δεδομένων και περιγραφή της μεθόδου συλλογής τους.
- 2.2. Ένταξη στην αξιολόγηση ελέγχου της διαδικασίας, όχι μόνο του τελικού αποτελέσματος.

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Ενσωμάτωση διδακτικής ενότητας σχετικά με την κριτική χρήση προσομοιωμένων δεδομένων στο μάθημα (πότε είναι χρήσιμα, πότε παραπλανούν).
- 3.2. Διαμόρφωση κοινής πολιτικής με συναδέλφους σχετικά με τη χρήση ΤΝ σε εμπειρικές επιστήμες.

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 5

ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ: ΕΝΑ ΔΟΚΙΜΙΟ ΦΟΙΤΗΤΗ ΔΕΙΧΝΕΙ ΕΝΔΕΙΞΕΙΣ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΑΠΟ ΤΝ. Ο/Η ΔΙΔΑΣΚΩΝ/ΟΥΣΑ ΥΠΟΨΙΑΖΕΤΑΙ ΑΚΑΤΑΛΛΗΛΗ ΧΡΗΣΗ, ΑΛΛΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΙΣΟΡΡΟΠΗΣΕΙ ΜΕΤΑΞΥ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ, ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΚΑΙ ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΗΣ ΑΚΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ.

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Βρισκόμαστε στα μέσα του εξαμήνου και μόλις ολοκληρώσατε την αξιολόγηση μιας σειράς δοκιμίων. Ένα από αυτά ξεχωρίζει. Η γραφή του φοιτητή είναι ξαφνικά πολύ πιο καλοδοουλεμένη σε σχέση με προηγούμενες εργασίες — άσπρη γραμματική, σύνθετο λεξιλόγιο και ένα ύφος που δεν θυμίζει τον τρόπο γραφής του/της. Αναρωτιέστε αν ο/η φοιτητής/τρια ανακάλυψε το ChatGPT ή κάποιο άλλο εργαλείο παραγωγής κειμένου με ΤΝ. Ωστόσο, δεν έχετε απτές αποδείξεις· μόνο υποψίες.

Έρχεστε αντιμέτωπος/η με το ακόλουθο δίλημμα: Αν κατηγορήσετε τον/τη φοιτητή/τρια χωρίς αποδεικτικά στοιχεία, κινδυνεύετε να αδικήσετε και να κλονίσετε την εμπιστοσύνη του/της. Αν αγνοήσετε τις ενδείξεις, μπορεί να αφήσετε την ακαδημαϊκή ανεντιμότητα να υφίσταται χωρίς να την αντιμετωπίσετε. Ταυτόχρονα, άλλοι φοιτητές/τριες ίσως νιώθουν μειονεκτικά, εάν κάποιοι συμμαθητές/τριές τους χρησιμοποιούν ΤΝ με τρόπους που ξεπερνούν τα επιτρεπτά όρια. Συνειδητοποιείτε ότι δεν πρόκειται απλώς για ένα δοκίμιο, αλλά για το πώς μπορεί να διατηρηθεί η ακαδημαϊκή ακεραιότητα σε ένα περιβάλλον όπου τα εργαλεία παραγωγής κειμένου με ΤΝ είναι ευρέως διαθέσιμα.

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

[1] Ο εντοπισμός χρήσης ΤΝ είναι αβέβαιος και επιρρεπής σε σφάλματα.

- [2] Ανάγκη για σαφείς θεσμικές πολιτικές σχετικά με τη χρήση ΤΝ.
 [3] Ισορροπία μεταξύ υποψίας και αποδεικτικών στοιχείων.
 [4] Υποστήριξη της ακαδημαϊκής ακεραιότητας, με ταυτόχρονη διασφάλιση δίκαιης αντιμετώπισης των φοιτητών/τριών.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Επιστημονικού Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες του/της Διδάσκοντος/ουσας (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1 Πώς θα ξεκινούσατε μια συζήτηση με τον/τη φοιτητή/τρια;
 1.2 Ποια προειδοποιητικά σημάδια θα αναζητούσατε σε εργασία που έχει παραχθεί με ΤΝ;
 1.3 Θα πρέπει οι φοιτητές να δηλώνουν εάν χρησιμοποίησαν ΤΝ σε οποιοδήποτε στάδιο της εργασίας;

Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του πεδίου διδασκαλίας σας:

1.4

1.5

1.6

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την απόφαση για την περίπτωση)

- 2.1 Πώς θα μπορούσατε να διδάξετε στους φοιτητές του πεδίου σας να χρησιμοποιούν την ΤΝ ως εργαλείο υποστήριξης και όχι ως «εύκολη λύση»;
 2.2 Ποιος θα πρέπει να είναι ο ρόλος των εργαλείων ανίχνευσης ΤΝ στη διαδικασία βαθμολόγησης;
 2.3 Πώς μπορείτε να ισορροπήσετε ανάμεσα στην ακαδημαϊκή ακεραιότητα και στην παροχή του τεκμηρίου της αμφιβολίας προς τους φοιτητές;

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1 Αν το τμήμα σας δημιουργούσε κατευθυντήριες οδηγίες για τη χρήση ΤΝ, ποιοι θα ήταν οι τρεις σημαντικότεροι κανόνες;
 3.2 Πώς θα ανασχεδιάζατε τους τύπους αξιολόγησης (προφορικές εξετάσεις, ασκήσεις στην τάξη, εργασίες) ώστε να μειώνεται ο κίνδυνος εσφαλμένης χρήσης ΤΝ;
 3.3 Πώς μπορεί το επιστημονικό σας πεδίο να προετοιμάσει τους φοιτητές για έναν κόσμο όπου η χρήση εργαλείων ΤΝ στη γραφή είναι ευρέως διαδεδομένη, αλλά η ακεραιότητα παραμένει κρίσιμη;

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για να προστεθεί σε Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση Επεξήγηση και		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία Συνεισφορά και		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 6

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ — Η ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΕΝΟΣ ΕΡΓΑΛΕΙΟΥ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΜΕ ΤΗΝ ΟΔΗΓΕΙ ΣΕ ΣΥΣΤΗΜΑΤΙΚΑ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΕΣ ΓΙΑ ΜΗ ΦΥΣΙΚΟΥΣ ΟΜΙΛΗΤΕΣ

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Για να διαχειριστεί τον φόρτο βαθμολόγησης σε ένα πολυπληθές μάθημα, το πανεπιστήμιό σας εισάγει μια πλατφόρμα αξιολόγησης με ΤΝ. Στην αρχή, η αλλαγή μοιάζει ανακουφιστική — οι εργασίες βαθμολογούνται γρήγορα, τα σχόλια παράγονται άμεσα και αποκτάτε περισσότερο χρόνο για έρευνα και διδασκαλία. Ωστόσο, σύντομα εμφανίζονται ανησυχητικά μοτίβα: οι φοιτητές που δεν είναι φυσικοί ομιλητές της γλώσσας, παρότι δείχνουν καλή κατανόηση και σημαντική προσπάθεια, λαμβάνουν σταθερά χαμηλότερες βαθμολογίες. Μερικοί αρχίζουν να διαμαρτύρονται ότι το σύστημα είναι άδικο.

Αρχίζετε να αναρωτιέστε: Αξιολογεί πράγματι η ΤΝ το περιεχόμενο ή μεροληπτεί υπέρ συγκεκριμένου ύφους γραφής, γραμματικών δομών ή άλλων επιφανειακών χαρακτηριστικών; Ως διδάσκων/ουσα φέρετε την ευθύνη της βαθμολόγησης, αλλά πλέον εξαρτάστε από ένα σύστημα που δεν ελέγχετε ούτε κατανοείτε πλήρως. Η αποτελεσματικότητα είναι αδιαμφισβήτητη — αλλά μπορείτε να υπερασπιστείτε μια διαδικασία αξιολόγησης που φαίνεται να τιμωρεί συστηματικά συγκεκριμένες ομάδες φοιτητών;

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης):

- [1] Κίνδυνος αλγοριθμικής μεροληψίας και διακριτικής μεταχείρισης.
- [2] Ηθική υποχρέωση διασφάλισης δίκαιης βαθμολόγησης.
- [3] Ανάγκη για διαφάνεια στα κριτήρια αξιολόγησης της ΤΝ.
- [4] Ευθύνη του/της διδάσκοντος/ουσας σε αντιπαράθεση με την αυτοματοποίηση της βαθμολόγησης.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Επιστημονικού Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες του/της Διδάσκοντος/ουσας (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1. Θα ενημερώνετε τους φοιτητές ότι μέρος της βαθμολόγησής τους γίνεται από ΤΝ;
- 1.2. Ποιος είναι ένας κίνδυνος της «εκχώρησης» βαθμολόγησης σε ΤΝ στο δικό σας αντικείμενο;
- 1.3. Πιστεύετε ότι θα μπορούσε να εμφανιστεί μεροληψία στη βαθμολόγηση και στο δικό σας πεδίο;

Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του πεδίου διδασκαλίας σας:

- 1.4.

- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την απόφαση για την περίπτωση)

- 2.1. Πώς μπορείτε να ελέγξετε εάν ένα εργαλείο βαθμολόγησης με TN είναι δίκαιο και αξιόπιστο;
- 2.2. Πώς θα απαντούσατε σε φοιτητές/τριες που αμφισβητούν βαθμούς που παρήγαγε η TN;
- 2.3. Θα μπορούσε η αξιολόγηση από ομότιμους ή η «διπλή βαθμολόγηση» να συμβάλει στην εξισορρόπηση της χρήσης TN στη βαθμολόγηση;

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Θα πρέπει η ευθύνη της βαθμολόγησης να παραμένει πάντα σε ανθρώπους; Τεκμηριώστε τη θέση σας.
- 3.2. Ποια ηθικά κριτήρια θα πρέπει να διέπουν τη βαθμολόγηση με TN στην ανώτατη εκπαίδευση;
- 3.3. Πώς θα μπορούσε το τμήμα σας να διαμορφώσει μια διαφανή πολιτική αξιολόγησης που να αξιοποιεί την TN, αλλά να διασφαλίζει τη δικαιοσύνη;

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικείμενου) χρήση της TN.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 7

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: ΠΛΑΤΦΟΡΜΑ ΤΝ ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΠΡΟΣΩΠΟΠΟΙΗΜΕΝΩΝ ΜΑΘΗΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΔΡΟΜΩΝ ΣΕ ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΜΑΘΗΜΑ

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Αποφασίζετε να δοκιμάσετε μια πλατφόρμα βασισμένη σε ΤΝ, η οποία δημιουργεί εξατομικευμένες μαθησιακές διαδρομές για τους φοιτητές σας. Το σύστημα αναλύει αποτελέσματα διαγωνισμάτων, προηγούμενες εργασίες και ακόμη και δεδομένα από ερωτηματολόγια φοιτητών, ώστε να προτείνει συγκεκριμένα αναγνώσματα, βίντεο και ασκήσεις. Μερικοί/ές φοιτητές επωφελούνται αμέσως — λένε ότι μοιάζει με έναν προσωπικό δάσκαλο που τους καθοδηγεί βήμα προς βήμα.

Όμως δεν είναι όλοι ικανοποιημένοι. Ορισμένοι διαμαρτύρονται ότι η ΤΝ τους «κατατάσσει σε κουτιά», προτείνοντας μόνο υλικό στους τομείς στους οποίους εκείνη θεωρεί ότι πρέπει να εστιάσουν. Άλλοι υποστηρίζουν ότι χάνουν την ευκαιρία να εξερευνήσουν θέματα πέρα από τα προβλεπόμενα «δυνατά» ή «αδύναμα» σημεία τους. Κάποιοι ρωτούν ποια δεδομένα συλλέγονται, πού αποθηκεύονται και αν κινδυνεύει η ιδιωτικότητά τους. Συνειδητοποιείτε ότι, ενώ η εξατομίκευση μπορεί να βοηθά ορισμένους φοιτητές να μάθουν πιο αποτελεσματικά, ενδέχεται ταυτόχρονα να περιορίζει την περιέργεια και να δημιουργεί ηθικά ζητήματα σχετικά με τη χρήση και την προστασία δεδομένων.

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Μεταβαλλόμενοι ορισμοί της λογοκλοπής και της συγγραφικής ιδιότητας.
- [2] Ευκαιρία: η ΤΝ ως μαθησιακός βοηθός/υποστηρικτικό εργαλείο.
- [3] Πρόκληση: η αξιολόγηση της πραγματικής συμβολής του/της φοιτητή/τριας.
- [4] Ανάγκη για πολιτικές χρήσης ΤΝ προσαρμοσμένες στα επιμέρους γνωστικά πεδία.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση.

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Επιστημονικού Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες του/της Διδάσκοντος/ουσας (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1. Θα εμπιστευόσασταν την ΤΝ να προτείνει αναγνώσματα στους φοιτητές σας;
- 1.2. Πώς θα εξηγούσατε στους φοιτητές από πού προέρχονται οι συστάσεις της ΤΝ;
- 1.3. Θα πρέπει οι φοιτητές/τριες να έχουν το δικαίωμα να «εξαίρεθούν» από την εξατομίκευση μέσω ΤΝ;

Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του πεδίου διδασκαλίας σας.

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την απόφαση για την περίπτωση)

- 2.1. Πώς μπορείτε να αποτρέψετε τους φοιτητές από το να «εγκλωβιστούν» σε στενά μαθησιακά «κουτιά»;
- 2.2. Ποιους κινδύνους εντοπίζετε στη συλλογή και αποθήκευση μαθησιακών δεδομένων στον δικό σας τομέα;
- 2.3. Πώς θα ισορροπούσατε ανάμεσα στην αποδοτικότητα (εξατομίκευση με TN) και στη δημιουργικότητα (ελευθερία επιλογής του φοιτητή);

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Ποιους κανόνες για την προστασία δεδομένων και τη συγκατάθεση θα πρέπει να εφαρμόζονται όταν η TN εξατομικεύει τη μάθηση;
- 3.2. Πώς θα σχεδιάζατε ένα σύστημα στο οποίο οι φοιτητές επωφελούνται από την εξατομίκευση, αλλά εξακολουθούν να εξερευνούν ελεύθερα;
- 3.3. Στο δικό σας πεδίο, ποια γνώση ή ποιες δεξιότητες κινδυνεύουν να χαθούν εάν η εξατομίκευση μέσω TN γίνει υπερβολικά περιοριστική;
- 3.4. Αναπροσαρμογή των κριτηρίων αξιολόγησης ώστε να δίνεται έμφαση στην κατανόηση και όχι μόνο στο αποτέλεσμα.

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της TN.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 8

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: ΟΙ ΦΟΙΤΗΤΕΣ/ΤΡΙΕΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝ ΟΛΟΕΝΑ ΚΑΙ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΕΡΓΑΛΕΙΑ ΟΠΩΣ ΤΟ CHATGPT ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΗ ΔΟΚΙΜΙΩΝ, ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΩΔΙΚΑ Ή ΤΗ ΛΥΣΗ ΑΣΚΗΣΕΩΝ

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Τους τελευταίους μήνες όλο και περισσότεροι/ες φοιτητές/τριες χρησιμοποιούν ανοικτά εργαλεία ΤΝ, όπως το ChatGPT για να γράψουν δοκίμια, να λύσουν μαθηματικά προβλήματα, να εντοπίσουν και να διορθώσουν λάθη στον κώδικα ή να αναζητήσουν ιδέες. Ορισμένοι μάλιστα λένε ότι δεν θα είχαν περάσει την τελευταία εργασία χωρίς αυτά τα εργαλεία. Μεταξύ των συναδέλφων σας, οι απόψεις διίστανται: μια ομάδα επιμένει ότι πρόκειται για μορφή εξαπάτησης, ενώ άλλοι υποστηρίζουν ότι η ΤΝ είναι εργαλείο — όπως η αριθμομηχανή ή ο ορθογραφικός έλεγχος — που οι φοιτητές/τριες πρέπει να μάθουν να χρησιμοποιούν υπεύθυνα.

Βρίσκεστε κάπου στη μέση. Από τη μία, δεν θέλετε οι φοιτητές/τριες να παραδίδουν εργασίες που ουσιαστικά έχει εκτελέσει μια μηχανή. Από την άλλη, αναγνωρίζετε ότι τα εργαλεία ΤΝ θα αποτελούν πιθανότατα σημαντικό μέρος της μελλοντικής επαγγελματικής τους ζωής. Η πρόκληση είναι να εντοπίσετε το κατάλληλο όριο: πότε η υποστήριξη από ΤΝ συνιστά γνήσια μαθησιακή διαδικασία και πότε υπονομεύει τον ίδιο τον σκοπό της εκπαίδευσης;

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Μεταβαλλόμενοι ορισμοί της λογοκλοπής και της συγγραφικής ιδιότητας.
- [2] Ευκαιρία: η ΤΝ ως μαθησιακός βοηθός/εργαλείο υποστήριξης.
- [3] Πρόκληση: η αξιολόγηση της πραγματικής συμβολής του/της φοιτητή/τριας.
- [4] Ανάγκη για πολιτικές χρήσης ΤΝ προσαρμοσμένες στα επιμέρους γνωστικά πεδία.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες του/της Διδάσκοντος/ουσας (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1. Επιτρέπετε σήμερα στους φοιτητές να χρησιμοποιούν ΤΝ στο μάθημά σας;
- 1.2. Πού θέτετε προσωπικά το όριο μεταξύ θεμιτής χρήσης και εξαπάτησης;
- 1.3. Θα πρέπει η δήλωση χρήσης ΤΝ να είναι υποχρεωτική;

Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του πεδίου διδασκαλίας σας.

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την απόφαση για την περίπτωση)

- 2.1. Πώς θα μπορούσε η ΤΝ να βοηθήσει τους φοιτητές να εξασκήσουν βασικές δεξιότητες του αντικειμένου σας αντί να τις υποκαθιστά;
- 2.2. Πώς θα σχεδιάζατε εργασίες που παραμένουν ουσιαστικές ακόμη και όταν οι φοιτητές έχουν πρόσβαση σε ΤΝ;
- 2.3. Θα μπορούσατε να διδάξετε στους φοιτητές να κρίνουν ή να βελτιώνουν κείμενα/λύσεις που έχουν παραχθεί από ΤΝ, ως μέρος της αξιολόγησης;

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Ποια μακροπρόθεσμη προσέγγιση θα πρέπει να υιοθετήσει το πανεπιστήμιό σας σχετικά με τη χρήση ΤΝ από τους φοιτητές;
- 3.2. Πώς θα πρέπει να επαναπροσδιοριστούν τα μαθησιακά αποτελέσματα στο δικό σας πεδίο όταν η ΤΝ είναι πάντα διαθέσιμη;
- 3.3. Αν χρειαζόταν να προετοιμάσετε τους φοιτητές για έναν μελλοντικό χώρο εργασίας όπου η ΤΝ είναι πανταχού παρούσα, πώς θα προσαρμόζατε τη διδασκαλία σας;
- 3.4. Αναπροσαρμογή των κριτηρίων αξιολόγησης ώστε να δίνεται έμφαση στην κατανόηση και όχι μόνο στο αποτέλεσμα.

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 9

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: ΧΡΗΣΗ ΤΝ ΓΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΖΩΝΤΑΝΩΝ ΥΠΟΤΙΤΛΩΝ ΚΑΙ ΠΕΡΙΛΗΨΕΩΝ ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ ΓΙΑ ΦΟΙΤΗΤΕΣ ΜΕ ΑΚΟΥΣΤΙΚΕΣ ΔΥΣΚΟΛΙΕΣ ΚΑΙ ΔΙΕΘΝΕΙΣ ΦΟΙΤΗΤΕΣ

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Κατά τη διάρκεια των διαλέξεών σας, εισάγετε ένα νέο σύστημα ΤΝ που δημιουργεί ζωντανούς (real-time) υπότιτλους και περιλήψεις. Για φοιτητές/τριες με ακουστικές δυσκολίες και για διεθνείς φοιτητές που δυσκολεύονται με τη γλώσσα, η αλλαγή μοιάζει επαναστατική. Μπορούν να παρακολουθούν το μάθημα πιο εύκολα και να μελετούν αργότερα τις περιλήψεις για να ενισχύσουν τη μάθησή τους.

Ωστόσο, προκύπτουν προκλήσεις. Μερικές φορές η ΤΝ «ακούει» λάθος τεχνικούς όρους, δημιουργώντας παραπλανητικούς ή συγκεχυμένους υπότιτλους. Οι περιλήψεις κάποιες φορές υπεραπλουστεύουν σύνθετες θεωρίες, παραλείποντας αποχρώσεις που είναι κρίσιμες στο αντικείμενό σας. Αναγνωρίζετε πόσο σημαντική είναι η συμβολή του εργαλείου στην προσβασιμότητα, όμως αναρωτιέστε κατά πόσο είναι ασφαλές οι φοιτητές να βασίζονται σε αυτό χωρίς ανθρώπινη επίβλεψη. Σε ποιο σημείο η «χρήσιμη υποστήριξη» μετατρέπεται σε «κίνδυνο παρερμηνειών»;

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Η ΤΝ μπορεί να ενισχύσει την προσβασιμότητα και την ένταξη.
- [2] Πιθανά σφάλματα ή παρερμηνείες σε υπότιτλους ή περιλήψεις.
- [3] Ηθική υποχρέωση παροχής ίσων μαθησιακών ευκαιριών.
- [4] Σημασία ελέγχου της ακρίβειας των αποτελεσμάτων που παράγει η ΤΝ.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες του/της Διδάσκοντος/ουσας (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1. Θα συμβουλευάτε τους φοιτητές να βασίζονται στους υπότιτλους ΤΝ για σημαντικό περιεχόμενο;
 - 1.2. Τα εργαλεία προσβασιμότητας με ΤΝ θα πρέπει να είναι προαιρετικά ή υποχρεωτικά στο μάθημά σας;
 - 1.3. Ποιος είναι ένας κίνδυνος από την εξάρτηση από την ΤΝ για λόγους προσβασιμότητας στο δικό σας αντικείμενο;
- Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του πεδίου διδασκαλίας σας.**

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την απόφαση για την περίπτωση)

- 2.1. Πώς θα ελέγχατε την ακρίβεια των υποτίτλων ΤΝ στις διαλέξεις σας;
- 2.2. Πώς θα διασφαλίζατε ότι τα εργαλεία προσβασιμότητας ωφελούν όλους τους φοιτητές και όχι μόνο ορισμένους;
- 2.3. Πώς θα αντιμετωπίζατε παράπονα εάν οι υπότιτλοι ή οι περιλήψεις παρερμήνευαν βασικές έννοιες;

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Ποιες υποχρεώσεις έχουν οι διδάσκοντες/ουσες να επαληθεύουν την ποιότητα εργαλείων προσβασιμότητας που βασίζονται σε ΤΝ;
- 3.2. Πώς θα μπορούσε το ίδρυμά σας να διαμορφώσει πολιτικές που να συνδυάζουν προσβασιμότητα με ΤΝ, ένταξη και ακρίβεια;
- 3.3. Στο δικό σας πεδίο, ποιες ιδιαίτερες προκλήσεις υπάρχουν για την προσβασιμότητα του περιεχομένου μέσω ΤΝ;
- 3.4. Αναπροσαρμογή των κριτηρίων αξιολόγησης ώστε να δίνεται έμφαση στην κατανόηση και όχι μόνο στο αποτέλεσμα.

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικείμενου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 10

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: ΤΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΕΦΑΡΜΟΖΕΙ ΕΝΑ CHATBOT ΜΕ ΤΗΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ ΤΗΣ ΑΚΑΔΗΜΑΪΚΗΣ ΣΥΜΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗΣ

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Το πανεπιστήμιό σας εισήγαγε πρόσφατα έναν ψηφιακό βοηθό που λειτουργεί με ΤΝ, με σκοπό να υποστηρίξει την ακαδημαϊκή συμβουλευτική των φοιτητών. Ο βοηθός είναι διαθέσιμος 24/7 και μπορεί να απαντά σε συνηθισμένες ερωτήσεις σχετικά με τη δήλωση μαθημάτων, τις απαιτήσεις του προγράμματος σπουδών, προθεσμίες, ακόμη και συμβουλές επαγγελματικού προσανατολισμού. Αρχικά, το εγχείρημα φαίνεται επιτυχημένο: το προσωπικό της συμβουλευτικής έχει περισσότερο χρόνο για σύνθετες περιπτώσεις και οι φοιτητές εκτιμούν τις άμεσες απαντήσεις αντί να περιμένουν ώρες γραφείου.

Ωστόσο, μετά από μερικές εβδομάδες αρχίζουν να εμφανίζονται προβλήματα. Κάποιοι φοιτητές/τριες αναφέρουν ότι λαμβάνουν ανακριβείς ή παρωχημένες πληροφορίες σχετικά με τις απαιτήσεις αποφοίτησης. Άλλοι ανησυχούν ότι ο ψηφιακός βοηθός αποθηκεύει προσωπικές συνομιλίες και ενδέχεται να κοινοποιεί ευαίσθητα δεδομένα. Μερικοί αναφέρουν ότι νιώθουν λιγότερη σύνδεση με τους καθηγητές και τους συμβούλους τους, καθώς πλέον τα περισσότερα ερωτήματά τους διοχετεύονται μέσω του συστήματος ΤΝ. Ως μέλος ΔΕΠ, αρχίζετε να αναρωτιέστε: βοηθά πραγματικά ο ψηφιακός βοηθός τους φοιτητές να μάθουν να διαχειρίζονται τη φοιτητική τους ζωή, ή αντικαθιστά πολύτιμη ανθρώπινη καθοδήγηση με ένα εργαλείο που έχει όρια και κινδύνους;

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Οι ψηφιακοί βοηθοί μπορούν να μειώσουν τον φόρτο εργασίας του προσωπικού και να βελτιώσουν την προσβασιμότητα για τους φοιτητές.
- [2] Υπάρχει κίνδυνος ανακριβών ή παρωχημένων πληροφοριών, οι οποίες μπορεί να επηρεάσουν τις αποφάσεις των φοιτητών.
- [3] Ανησυχίες σχετικά με την προστασία δεδομένων και την αποθήκευση ευαίσθητων πληροφοριών φοιτητών.
- [4] Η υπερβολική εξάρτηση από την ΤΝ μπορεί να μειώσει την ουσιαστική αλληλεπίδραση μεταξύ φοιτητών και διδακτικού προσωπικού.
- [5] Απαιτούνται σαφείς πολιτικές και καθορισμένη λογοδοσία για τη χρήση ψηφιακών βοηθών στην ακαδημαϊκή συμβουλευτική.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες του Πεδίου:

III. Πιθανές Ενέργειες του/της Διδάσκοντος/ουσας (Πρακτικά Βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1. Θα εμπιστευόσασταν έναν ψηφιακό βοηθό να δίνει συμβουλές στους φοιτητές στο δικό σας αντικείμενο;
- 1.2. Θα πρέπει οι φοιτητές να γνωρίζουν υποχρεωτικά πότε μιλούν με σύστημα ΤΝ και πότε με άνθρωπο;
- 1.3. Ποιο είδος ερώτησης δεν θα επιτρέπατε ποτέ σε έναν ψηφιακό βοηθό να απαντήσει στο δικό σας πεδίο;

Προτείνετε άλλες άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3), ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του πεδίου διδασκαλίας σας.

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (Μετά την απόφαση για την περίπτωση)

- 2.1 Πώς μπορείτε να διασφαλίσετε ότι οι συμβουλές που παρέχει ο ψηφιακός βοηθός παραμένουν ακριβείς, αξιόπιστες και ενημερωμένες στο αντικείμενό σας;
- 2.2 Ποιοι είναι οι κίνδυνοι όταν οι φοιτητές βασίζονται σε ψηφιακούς βοηθούς για προσωπικές ή ευαίσθητες συμβουλές;
- 2.3 Πώς μπορεί η εισαγωγή ψηφιακών βοηθών με ΤΝ να επηρεάσει τη σχέση φοιτητών–διδασκόντων στο τμήμα σας;

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Αν το πανεπιστήμιό σας αποφάσιζε να επεκτείνει τη χρήση ψηφιακών βοηθών, ποιες πολιτικές θα προτείνετε για την προστασία της ιδιωτικότητας και την αποτροπή παραπληροφόρησης;
- 3.2. Πώς θα ενσωματώνετε εργαλεία συμβουλευτικής με ΤΝ στην εκπαιδευτική σας πρακτική, διατηρώντας ταυτόχρονα την ανθρώπινη σύνδεση και την καθοδήγηση;
- 3.3. Μακροπρόθεσμα, οι ψηφιακοί βοηθοί πρέπει να αντιμετωπίζονται ως βοηθητικά εργαλεία, υποκατάστατα ή συμπληρώματα της ακαδημαϊκής συμβουλευτικής;

Τεκμηριώστε τη θέση σας με παραδείγματα από το δικό σας πεδίο. Αναπροσαρμογή των κριτηρίων αξιολόγησης ώστε να δίνεται έμφαση στην κατανόηση και όχι μόνο στο αποτέλεσμα.

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες.

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των

		αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 11

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: “Ο ΑΟΡΑΤΟΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΤΗΣ” (ΟΤΑΝ Η ΤΕΧΝΗΤΗ ΝΟΗΜΟΣΥΝΗ ΜΕΤΑΤΡΕΠΕΙ ΤΑ ΜΑΘΗΣΙΑΚΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑΤΑ ΣΕ ΣΥΝΗΘΕΙΕΣ COPY-PASTE)

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Ο διδάσκων Μηχανικός CM είναι πανεπιστημιακός καθηγητής στη θεματική ενότητα «Παραδείγματα Προγραμματισμού», όπου οι φοιτητές πρέπει να αναπτύξουν ένα τελικό έργο που συνδυάζει έννοιες από τον Λειτουργικό, Αντικειμενοστραφή και Λογικό Προγραμματισμό. Ο φοιτητής AR υποβάλλει ένα έργο που αρχικά φαίνεται εξαιρετικό: κομψός κώδικας, λεπτομερής τεκμηρίωση, καλά οργανωμένα παραδείγματα και επεξηγηματικά σχόλια. Ωστόσο, κατά την αξιολόγηση, ο διδάσκων παρατηρεί ασυνέπειες: ονόματα μεταβλητών σε διαφορετικές γλώσσες, στίλ κώδικα που θυμίζουν παραγωγή από AI και πλήρη απουσία λαθών που θα περίμενε κανείς από αρχάριο.

Όταν ερωτάται, ο φοιτητής παραδέχεται ότι χρησιμοποίησε το ChatGPT για να «παράγει το μεγαλύτερο μέρος του κώδικα και των εξηγήσεων», δηλώνοντας ότι απλώς «προσάρμοσε και δοκίμασε τα αποτελέσματα». Παρότι το έργο λειτουργεί άψογα, ο φοιτητής αδυνατεί να εξηγήσει βασικές έννοιες όπως τα closures, ή τη διαφορά μεταξύ αμεταβλητότητας και κατάστασης. Ο κανονισμός του μαθήματος δεν απαγορεύει ρητά ούτε ρυθμίζει τη χρήση AI, αν και ο διδάσκων είχε τονίσει προηγουμένως τη σημασία της εννοιολογικής κατανόησης πριν την αυτοματοποίηση.

Βασικά Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Το έργο απαιτεί εννοιολογική κατανόηση των προγραμματιστικών παραδειγμάτων.
- [2] Ο φοιτητής χρησιμοποίησε AI για την παραγωγή κώδικα και εξηγήσεων.
- [3] Ο κώδικας λειτουργεί, αλλά λείπει η υποκείμενη κατανόηση.
- [4] Δεν υπάρχει διαφάνεια σχετικά με το επίπεδο συνεισφοράς της AI.
- [5] Το μάθημα δεν έχει σαφή πολιτική σχετικά με τη χρήση AI.
- [6] Ο κύριος στόχος του μαθήματος είναι η ανάπτυξη υπολογιστικής και παραδειγματικής σκέψης, όχι απλώς η επίλυση προβλημάτων.
- [7] Οι κίνδυνοι περιλαμβάνουν απώλεια ουσιαστικής μάθησης και ακαδημαϊκής ακεραιότητας.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες Πεδίου:

III. Πιθανές ενέργειες για τον Μηχανικό CM (πρακτικά βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (άμεσα)

1.1. Να ζητηθεί από τον φοιτητή να εξηγήσει προφορικά τα κύρια μέρη του κώδικα.

1.2. Να ζητηθεί μερική επανα-υλοποίηση τμημάτων του κώδικα χωρίς χρήση AI.

1.3. Αναφορά της περίπτωσης στον υπεύθυνο του μαθήματος για συζήτηση.

Γράψτε άλλες πιθανές άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3) ανάλογα τις ιδιαιτερότητες του πεδίου που διδάσκετε.

1.4.

1.5.

1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (μετά την απόφαση για την περίπτωση)

2.1. Πώς μπορούν να σχεδιαστούν οι μελλοντικές αξιολογήσεις ώστε να διασφαλίζουν ότι οι φοιτητές κατανοούν πραγματικά τα προγραμματιστικά παραδείγματα πίσω από τον κώδικα;

2.2. Πρέπει οι προφορικές παρουσιάσεις να περιλαμβάνουν εννοιολογικές ερωτήσεις για τη λογική του κώδικα και το χρησιμοποιούμενο παράδειγμα;

2.3. Ποιες στρατηγικές μπορούν να χρησιμοποιηθούν για να γίνει διάκριση μεταξύ κώδικα γραμμένου από άνθρωπο και κώδικα παραγόμενου από AI κατά την αξιολόγηση;

2.4. Πώς μπορούν τα κριτήρια βαθμολόγησης να προσαρμοστούν ώστε να επιβραβεύουν την κριτική σκέψη έναντι της τεχνικής τελειότητας;

2.5. Θα ενίσχυαν οι πρακτικές εξετάσεις εργαστηρίου (χωρίς πρόσβαση σε AI) την εννοιολογική ακεραιότητα;

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

3.1. Ποια θεσμική πολιτική πρέπει να ορίζει τις αποδεκτές και μη αποδεκτές χρήσεις AI σε μαθήματα προγραμματισμού;

3.2. Πώς μπορούν οι φοιτητές να εκπαιδευτούν ώστε να χρησιμοποιούν την AI με ηθικό και κριτικό τρόπο στην ανάπτυξη λογισμικού;

3.3. Ποιοι μηχανισμοί μπορούν να εισαχθούν για να διασφαλίζεται ότι οι φοιτητές παραμένουν υπεύθυνοι για τον δικό τους κώδικα;

3.4. Πρέπει τα κριτήρια αξιολόγησης να εξελιχθούν ώστε να περιλαμβάνουν την προφορική αιτιολόγηση και εννοιολογική εξήγηση ως βασικά στοιχεία;

3.5. Πώς μπορεί η AI να ενταχθεί στο πρόγραμμα σπουδών ως συνεργάτης μάθησης και όχι ως υποκατάστατο κατανόησης;

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικείμενου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του Βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα να εξηγεί αποφάσεις και να ερμηνεύει αποτελέσματα.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 12

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: “Ο ΤΕΛΕΙΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΟΥ ΔΕΝ... ΕΒΓΑΙΝΕ” (ΟΤΑΝ Η ΤΕΧΝΗΤΗ ΝΟΗΜΟΣΥΝΗ ΛΥΝΕΙ ΕΞΙΣΩΣΕΙΣ, ΑΛΛΑ ΟΧΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ)

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Ο διδάσκων Dr. CM διδάσκει Γραμμική Άλγεβρα σε πρωτοετείς φοιτητές μηχανικών. Για το εξαμηνιαίο τους έργο, οι φοιτητές πρέπει να εφαρμόσουν πράξεις πινάκων, ορίζουσες και διανυσματικούς χώρους για να αναλύσουν ένα πραγματικό σύστημα, όπως ροή κυκλοφορίας, ηλεκτρικά κυκλώματα ή μετασχηματισμό δεδομένων. Ο φοιτητής LM υποβάλλει μια αναφορά που δείχνει εξαιρετική: λεπτομερείς αναλύσεις, άψογη μορφοποίηση, κομψά τρισδιάστατα γραφήματα και υπολογισμούς πινάκων που φαίνονται άρτιοι.

Όμως, όταν ο διδάσκων επανεκτελεί ορισμένους υπολογισμούς, αρκετά αποτελέσματα αποδεικνύονται λανθασμένα: πολλαπλασιασμοί πινάκων δεν συμφωνούν, τα πρόσημα των οριζουσών είναι ανεστραμμένα και ορισμένα θεωρήματα αναφέρονται ως “γνωστές AI αναφορές” που... δεν υπάρχουν. Όταν ερωτάται, ο LM παραδέχεται ότι χρησιμοποίησε ChatGPT και WolframAlpha «για να επισπεύσει τη διαδικασία», αλλά αναγνωρίζει ότι δεν καταλαβαίνει γιατί τα αποτελέσματα της AI δεν συμφωνούν με τον χειροκίνητο υπολογισμό. Η αναφορά περιλαμβάνει βήματα αντιγραμμένα λέξη προς λέξη από τα εργαλεία AI, χωρίς ερμηνεία ή αιτιολόγηση. Η πολιτική του μαθήματος δεν ορίζει ακόμη σαφείς κανόνες για τη χρήση εργαλείων AI σε μαθηματική συλλογιστική ή δημιουργία αναφορών.

Κύρια Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Το έργο απαιτεί εννοιολογική κατανόηση των πράξεων της Γραμμικής Άλγεβρας.
- [2] Χρησιμοποιήθηκαν εργαλεία AI για παραγωγή αποτελεσμάτων και δικαιολογήσεων.
- [3] Τα αριθμητικά αποτελέσματα είναι ασυνεπή και περιέχουν εννοιολογικά λάθη.
- [4] Ο φοιτητής δεν επαλήθευσε ούτε ερμήνευσε τα αποτελέσματα της AI.
- [5] Δεν υπάρχει σαφής θεσμική πολιτική για χρήση AI σε μαθηματικές εργασίες.
- [6] Ο κύριος στόχος του μαθήματος είναι η ανάπτυξη λογικής σκέψης και αφαίρεσης, όχι η αυτοματοποιημένη επίλυση.
- [7] Υπάρχει κίνδυνος ψευδούς αυτοπεποίθησης στα αποτελέσματα της AI και υποβάθμισης της μαθηματικής αυστηρότητας.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες Πεδίου:

III. Πιθανές ενέργειες για τον διδάσκοντα CM (πρακτικά βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (άμεσα)

- 1.1. Να ζητηθεί από τον φοιτητή να επιλύσει εκ νέου βασικά προβλήματα χειροκίνητα, δείχνοντας όλα τα βήματα.
- 1.2. Να πραγματοποιηθεί μια σύντομη προφορική εξέταση σε διανυσματικούς χώρους, ορίζουσες και ιδιοτιμές.
- 1.3. Να συγκριθούν τα αποτελέσματα της AI με τα χειροκίνητα αποτελέσματα για να εντοπιστούν οι διαφορές.

Γράψτε άλλες πιθανές άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3) ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες του πεδίου που διδάσκετε:

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (μετά τη λήψη απόφασης για την περίπτωση)

- 2.1. Πώς μπορούν να σχεδιαστούν μελλοντικές εργασίες ώστε να ενθαρρύνουν τη συλλογιστική και την ερμηνεία και όχι απλώς τον υπολογισμό;
- 2.2. Πρέπει μέρος της αξιολόγησης να γίνεται χωρίς πρόσβαση σε AI ή υπολογιστικά εργαλεία, ώστε να διασφαλιστεί εννοιολογική κατανόηση;
- 2.3. Τι είδους εργαστήρια ή μαθησιακές δραστηριότητες θα μπορούσαν να βοηθήσουν τους φοιτητές να επαληθεύουν κριτικά τα μαθηματικά αποτελέσματα που παράγει η AI;
- 2.4. Πώς μπορούν τα κριτήρια αξιολόγησης να προσαρμοστούν ώστε να δίνουν μεγαλύτερη αξία στην εννοιολογική εξήγηση και ανάλυση σφαλμάτων;
- 2.5. Θα βελτίωνε η ενσωμάτωση ασκήσεων χειροκίνητης επαλήθευσης την επίγνωση των φοιτητών για τη μαθηματική ακρίβεια;

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Ποια θεσμική πολιτική πρέπει να ορίζει τα όρια της χρήσης ΑΙ κατά την επίλυση μαθηματικών προβλημάτων;
- 3.2. Πώς μπορεί να ενσωματωθεί η «ΑΙ παιδεία» στη μαθηματική εκπαίδευση, διατηρώντας όμως την εστίαση στην επαλήθευση και όχι στην αυτοματοποίηση;
- 3.3. Ποιες στρατηγικές μπορούν να υιοθετηθούν για να καλλιεργηθούν «συνήθειες επαλήθευσης ΑΙ» — προωθώντας λογικό έλεγχο και μαθηματική αυστηρότητα;
- 3.4. Πώς μπορεί να εξελιχθεί ο σχεδιασμός έργων ώστε να συνδυάζει υπολογιστικά εργαλεία με χειροκίνητη συλλογιστική και επαλήθευση;
- 3.5. Πρέπει τα κριτήρια βαθμολόγησης να προσανατολίζονται περισσότερο προς την εννοιολογική κατανόηση παρά προς την οπτική ή υπολογιστική αρτιότητα;

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικείμενου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του Βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα να εξηγεί αποφάσεις και να ερμηνεύει αποτελέσματα.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 13

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: “Η ΤΕΛΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΟΥ ΕΣΠΑΣΕ ΤΟΥΣ ΚΑΝΟΝΕΣ” (ΟΤΑΝ Η ΤΝ ΒΕΛΤΙΣΤΟΠΟΙΕΙ ΡΟΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ - ΑΛΛΑ ΑΓΝΟΕΙ ΤΗΝ ΗΘΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ)

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Ο διδάσκων Eng. MA διδάσκει Διαχείριση Επιχειρησιακών Διαδικασιών (Business Process Management) στο πρόγραμμα Σπουδών Μηχανικών Πληροφοριακών Συστημάτων. Οι φοιτητές καλούνται να σχεδιάσουν ένα διάγραμμα BPMN (Business Process Model and Notation) για μια πραγματική οργάνωση, εντοπίζοντας δραστηριότητες, φορείς, αποφάσεις και ροές δεδομένων που βελτιστοποιούν την επιχειρησιακή αποδοτικότητα, ενώ τηρούν πρότυπα συμμόρφωσης και ηθικής.

Ο φοιτητής RT παρουσιάζει ένα ιδιαίτερα επαγγελματικό μοντέλο BPMN για τη διαδικασία προσλήψεων ανθρώπινου δυναμικού. Περιλαμβάνει αυτοματοποίηση, decision gateways και βήματα αξιολόγησης μέσω AI. Το μοντέλο εντυπωσιάζει με την καθαρότητα και την πολυπλοκότητά του — περιλαμβάνοντας ακόμη εργασίες RPA (Robotic Process Automation) και predictive analytics.

Ωστόσο, κατά την ανασκόπηση, ο διδάσκων διαπιστώνει ότι:

- Η δραστηριότητα AI screening φιλτράρει αυτόματα υποψήφιους βάσει υπονοούμενων προσωπικών χαρακτηριστικών (π.χ. φύλο, εθνικότητα, ηλικία).
- Η subprocess “έγκρισης” χρησιμοποιεί μοντέλο machine learning εκπαιδευμένο σε παλιά δεδομένα προσλήψεων — τα οποία περιέχουν προκαταλήψεις.
- Η subprocess διαχείρισης δεδομένων παραβιάζει τις αρχές GDPR, αποθηκεύοντας πληροφορίες υποψηφίων επ’ αόριστον.

Όταν ερωτάται, ο RT παραδέχεται ότι χρησιμοποίησε ChatGPT και άλλο AI workflow generator για να δημιουργήσει τη διαδικασία, πιστεύοντας ότι η αυτοματοποίηση θα “ακολουθεί τις βέλτιστες πρακτικές από προεπιλογή”. Ισχυρίζεται ότι ο στόχος ήταν να γίνει η διαδικασία πιο αποδοτική, χωρίς να αντιληφθεί τις ηθικές και νομικές συνέπειες. Δεν υπάρχει ρητός θεσμικός κανόνας για τη χρήση AI στο σχεδιασμό BPMN ή σε αυτοματοποιημένα συστήματα λήψης αποφάσεων.

Κύρια Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Το έργο απαιτούσε κριτική σκέψη για την ηθική και τη συμμόρφωση της οργάνωσης.
- [2] Χρησιμοποιήθηκαν εργαλεία AI για τον αυτόματο σχεδιασμό της ροής εργασιών και της λογικής αποφάσεων.

- [3] Η παραγόμενη διαδικασία περιείχε προκατειλημμένη και μη συμμορφούμενη αυτοματοποίηση.
- [4] Ο φοιτητής δεν επαλήθευσε ή αξιολόγησε τις ηθικές συνέπειες της αυτοματοποίησης.
- [5] Δεν υπάρχουν θεσμικές οδηγίες για AI-assisted BPMN design.
- [6] Ο κύριος στόχος του μαθήματος είναι η διδασκαλία υπεύθυνου σχεδιασμού διαδικασιών, όχι απλώς η αυτοματοποίηση.
- [7] Οι κίνδυνοι περιλαμβάνουν εμφύτευση προκαταλήψεων, παραβίαση νόμων προστασίας δεδομένων και διάβρωση της ανθρώπινης υπευθυνότητας.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες Πεδίου:

III. Πιθανές ενέργειες για τον διδάσκοντα ΜΑ (πρακτικά βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (άμεσα)

- 1.1. Να ζητηθεί από τον RT να επανασχεδιάσει τη διαδικασία, εντοπίζοντας ρητά πού απαιτείται ανθρώπινη επίβλεψη και ηθικός έλεγχος.
- 1.2. Να πραγματοποιηθεί προφορική συζήτηση για προκατάληψη AI, αρχές GDPR και λογοδοσία στην αυτοματοποίηση.
- 1.3. Να συγκριθεί το AI-generated BPMN με μια ανθρώπινα σχεδιασμένη εκδοχή για να αναδειχθούν οι διαφορές.

Άλλες πιθανές άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3):

- 1.4.
- 1.5.
- 1.6.

2. Μεσοπρόθεσμα (μετά τη λήψη απόφασης για την περίπτωση)

- 2.1. Πώς μπορούν να εκπαιδευτούν οι φοιτητές ώστε να αξιολογούν κριτικά BPMN διαγράμματα που παράγει η AI για προκατάληψη, νομιμότητα και δικαιοσύνη;
- 2.2. Πρέπει κάθε εργασία BPMN να περιλαμβάνει συγκεκριμένα “Ethics Checkpoints” που απαιτούν ρητή αναστοχαστική σκέψη;
- 2.3. Πώς μπορεί να υλοποιηθεί μια υποχρεωτική “Δήλωση Διαφάνειας AI” στα μαθήματα σχεδιασμού διαδικασιών;
- 2.4. Θα βοηθούσε η οργάνωση εργαστηρίων για Ethical Automation ώστε οι φοιτητές να κατανοήσουν τις πραγματικές συνέπειες;
- 2.5. Ποιες διδακτικές στρατηγικές μπορούν να διασφαλίσουν ότι η αυτοματοποίηση αξιολογείται πάντα με ηθικό και ανθρωποκεντρικό πρίσμα;

3. Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

- 3.1. Ποιες πανεπιστημιακές οδηγίες πρέπει να ρυθμίζουν το AI-assisted process modeling και το workflow design;
- 3.2. Πώς μπορεί η ανάλυση ηθικού αντίκτυπου να ενσωματωθεί συστηματικά στα μαθήματα και στις αξιολογήσεις BPMN;
- 3.3. Πρέπει ένα διεπιστημονικό module για AI Governance να γίνει βασικό στοιχείο των προγραμμάτων Process Engineering;
- 3.4. Ποιες προσεγγίσεις μπορούν να προωθήσουν μια κουλτούρα Explainable BPM, διασφαλίζοντας ερμηνευσιμότητα και δυνατότητα ελέγχου όλων των αυτοματοποιημένων βημάτων;
- 3.5. Πώς μπορούμε να ενισχύσουμε την αρχή ότι η αυτοματοποίηση πρέπει να ενισχύει και όχι να αντικαθιστά τη λήψη αποφάσεων από ανθρώπους;

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του Βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα να εξηγεί αποφάσεις και να ερμηνεύει αποτελέσματα.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 14

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: ΤΟ ΛΑΘΟΣ ΔΙΑΝΥΣΜΑ – ΟΤΑΝ Η Τ.Ν. ΑΓΝΟΕΙ ΤΟΥΣ ΤΟΠΙΚΟΥΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΥΣ

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Ένας φοιτητής μηχανικής μεταφορών υποβάλλει ένα εξάμηνο έργο που προσομοιώνει τη δρομολόγηση φορτίων σε όλη την Ευρώπη χρησιμοποιώντας ένα εργαλείο βελτιστοποίησης με Τεχνητή Νοημοσύνη (Τ.Ν.). Τα αποτελέσματα δείχνουν εντυπωσιακή αποδοτικότητα και εξοικονόμηση κόστους. Ωστόσο, κατά την αξιολόγηση, ο διδάσκων ανακαλύπτει ότι η Τ.Ν. αγνόησε βασικούς περιορισμούς: όρια βάρους σε περιφερειακούς δρόμους, καθυστερήσεις στα τελωνεία σε μη Σένγκεν σύνορα και τοπικούς περιβαλλοντικούς κανονισμούς. Ο φοιτητής υπέθεσε ότι το εργαλείο Τ.Ν. είχε ενσωματώσει όλα τα σχετικά δεδομένα, αλλά δεν το είχε κάνει. Το έργο, παρότι τεχνικά καλοδουλεμένο, δεν πληροί τα κριτήρια ρεαλιστικής εφαρμογής στον πραγματικό κόσμο.

Κύρια Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Η βελτιστοποίηση δρομολογίων με Τ.Ν. αγνόησε τους τοπικούς περιορισμούς μεταφορών.
- [2] Ο φοιτητής βασίστηκε στις προεπιλεγμένες ρυθμίσεις χωρίς να ελέγξει τη συμμόρφωση με τους κανονισμούς.
- [3] Το έργο ενέχει κινδύνους για καθυστερήσεις, πρόστιμα και περιβαλλοντικές παραβάσεις στην πράξη.
- [4] Δεν υπάρχει πολιτική μαθήματος για τον έλεγχο των μοντέλων logistics που παράγονται από Τ.Ν.
- [5] Κύριος στόχος μάθησης: στρατηγική σκέψη και επίγνωση των κανονισμών στον σχεδιασμό μεταφορών.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες Πεδίου:

III. Πιθανές ενέργειες για τον διδάσκοντα ΜΑ (πρακτικά βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (άμεσα)

- 1.1 Πώς μπορούν οι διδάσκοντες να απαιτήσουν από τους φοιτητές να επαναυπολογίσουν χειροκίνητα τα δρομολόγια με σχολιασμένους περιορισμούς για να εμβαθύνουν την κατανόηση των πραγματικών περιορισμών;
- 1.2 Ποιες μέθοδοι είναι αποτελεσματικές για την αξιολόγηση της γνώσης των φοιτητών σχετικά με τους κανονισμούς μεταφορών της ΕΕ και τις διασυνοριακές logistics μέσω προφορικών εξετάσεων ή παρουσιάσεων;
- 1.3 Πώς πρέπει τα τμήματα να αναθεωρούν και να παρακολουθούν τη σωστή χρήση εργαλείων Τ.Ν. στα μαθήματα για να εξασφαλίζουν υπεύθυνη εφαρμογή;

1.4 Ποιες άλλες άμεσες παρεμβάσεις μπορούν να υλοποιηθούν για να ενισχυθεί η κριτική σκέψη σχετικά με τα αποτελέσματα της T.N. στη συγκεκριμένη πειθαρχία μεταφορών;

1.5 Πώς μπορούμε να ενσωματώσουμε προκλήσεις βασισμένες σε σενάρια όπου οι φοιτητές εντοπίζουν πιθανά σφάλματα του μοντέλου T.N. και προτείνουν διορθώσεις;

1.6 Τι τύπους αναστοχαστικών ημερολογίων ή αναφορών μπορούν να υποβάλουν οι φοιτητές, καταγράφοντας την ανάλυσή τους για τα αποτελέσματα που δημιουργήσε η T.N.;

1.7 Πώς μπορούν να οργανωθούν συνεδρίες peer review για να ενθαρρυνθεί η συνεργατική κριτική των μοντέλων μεταφορών που βασίζονται στην T.N.;

Άλλες πιθανές άμεσες ενέργειες (τουλάχιστον 3):

1.8.....

1.9.....

2.Μεσοπρόθεσμα (μετά τη λήψη απόφασης για την περίπτωση)

2.1 Πώς μπορούν να ενσωματωθούν εργασίες ελέγχου με χειροκίνητο σχεδιασμό δρομολογίων στο πρόγραμμα σπουδών για να ισορροπήσουν την εξάρτηση από την T.N. με τις βασικές δεξιότητες;

2.2 Ποιες στρατηγικές μπορούν να εφαρμοστούν ώστε οι φοιτητές να υποβάλλουν λεπτομερείς «λίστες ελέγχου συμμόρφωσης» που διασφαλίζουν ότι τα μοντέλα T.N. πληρούν τους κανονισμούς;

2.3 Πώς μπορούν οι ενημερώσεις του προγράμματος σπουδών να ενσωματώσουν αυτές τις εργασίες ελέγχου και λίστες ελέγχου, ευθυγραμμίζοντάς τις με τους στόχους μάθησης;

2.4 Τι είδους συνεχή επαγγελματική ανάπτυξη χρειάζονται οι διδάσκοντες για να καθοδηγούν αποτελεσματικά τους φοιτητές στη κριτική χρήση της T.N. στη μεταφορική μηχανική;

Αυτές οι ερωτήσεις μπορούν να βοηθήσουν τους διδάσκοντες να δομήσουν τα μαθήματα και τις αξιολογήσεις τους, προάγοντας την κριτική σκέψη και την επίγνωση των περιορισμών της T.N. στην εκπαίδευση μεταφορών. Ενημερώστε με αν θέλετε οι ερωτήσεις να προσαρμοστούν σε συγκεκριμένα διδακτικά πλαίσια ή να γίνουν πιο άμεσα εφαρμόσιμες.

3.Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

3.1 Πώς μπορούμε να αναπτύξουμε και να εφαρμόσουμε πολιτική πανεπιστημίου σχετικά με τη χρήση T.N. σε μαθήματα μεταφορικής μηχανικής;

3.2 Τι στρατηγικές μπορούν να διδαχθούν στους φοιτητές για να αξιολογούν κριτικά τα αποτελέσματα της T.N. έναντι πραγματικών ρυθμιστικών και περιβαλλοντικών δεδομένων;

3.3 Πώς μπορούμε να ενσωματώσουμε αποτελεσματικά την προσέγγιση «human-in-the-loop» στις προσομοιώσεις μεταφορών για ισορροπία μεταξύ αποδοτικότητας T.N. και ανθρώπινης επίβλεψης;

3.4 Με ποιους τρόπους μπορούν οι φοιτητές να εκπαιδευτούν ώστε να εντοπίζουν και να λαμβάνουν υπόψη τους τοπικούς περιορισμούς και κανονισμούς μεταφορών κατά τη χρήση εργαλείων T.N.;

3.5 Πώς μπορούν οι συνεχείς ενημερώσεις του προγράμματος σπουδών να ενσωματώνουν τις νέες προκλήσεις και τα πρότυπα συμμόρφωσης της T.N. στην εκπαίδευση logistics;

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του Βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 15

ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ: «Ο ΕΞΥΠΝΟΣ ΦΑΝΟΣ ΠΟΥ ΑΠΟΤΥΧΕ – ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΗ ΕΞΑΡΤΗΣΗ ΑΠΟ ΤΗΝ Τ.Ν. ΣΤΟ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟ ΡΟΗΣ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ»

Σύντομη Περίληψη (Σενάριο)

Ένα φοιτητικό τμήμα σχεδιάζει ένα έξυπνο σύστημα φωτεινών σηματοδοτών χρησιμοποιώντας Τεχνητή Νοημοσύνη για τη βελτιστοποίηση της ροής σε ένα πολυσύχναστο αστικό σταυροδρόμι. Η προσομοίωση δείχνει μείωση της συμφόρησης και βελτίωση της κατανάλωσης καυσίμου. Ωστόσο, κατά την αξιολόγηση από ομότιμους, αποκαλύπτεται ότι η Τ.Ν. δεν έλαβε υπόψη την προτεραιότητα οχημάτων έκτακτης ανάγκης, την ασφάλεια πεζών κατά τις ώρες αιχμής και τις τοπικές καιρικές διαταραχές.

Οι φοιτητές χρησιμοποίησαν ένα προεκπαιδευμένο μοντέλο χωρίς να το προσαρμόσουν στο αστικό περιβάλλον της Σόφιας. Το σύστημά τους, αν

εφαρμοζόταν, θα μπορούσε να θέσει σε κίνδυνο την ασφάλεια και να παραβιάσει δημοτικούς κανονισμούς μεταφορών.

Κύρια Σημεία (Σημεία Υποστήριξης)

- [1] Η Τ.Ν. στη ροή κυκλοφορίας αγνόησε πρωτόκολλα έκτακτης ανάγκης και την ασφάλεια πεζών.
- [2] Οι φοιτητές χρησιμοποίησαν γενικά μοντέλα χωρίς τοπική προσαρμογή.
- [3] Το έργο ενέχει κινδύνους για τη δημόσια ασφάλεια και τη νομική μη συμμόρφωση.
- [4] Δεν υπάρχουν σαφείς οδηγίες για την προσαρμογή μοντέλων Τ.Ν. σε τοπικά συστήματα μεταφορών.
- [5] Στόχος μαθήματος: ενσωμάτωση ηθικής και περιβαλλοντικής/τοπικής συνείδησης στο σχεδιασμό έξυπνης κινητικότητας.

Αναστοχασμός με βάση το επιστημονικό πεδίο διδασκαλίας σας, ολοκληρώνοντας τις ζητούμενες ενέργειες σε μια σύντομη παρουσίαση

I. Επιστημονικό Πεδίο:

II. Ιδιαιτερότητες Πεδίου:

III. Πιθανές ενέργειες για τον αναπληρωτή καθηγητή VS (πρακτικά βήματα)

1. Βραχυπρόθεσμα (Άμεσα)

- 1.1 Πώς μπορούν οι διδάσκοντες να απαιτήσουν από τους φοιτητές να επανασχεδιάσουν έργα έξυπνης κινητικότητας με Τ.Ν., ενσωματώνοντας σαφείς παραμέτρους ασφάλειας και νομικής συμμόρφωσης;
- 1.2 Ποιες μέθοδοι είναι αποτελεσματικές για την πραγματοποίηση προφορικών υπερασπίσεων σχετικά με τις ηθικές επιπτώσεις της Τ.Ν. στην έξυπνη κινητικότητα;
- 1.3 Πώς μπορεί το πρόγραμμα σπουδών να επισημαίνεται και να αναθεωρείται με βάση τις νέες ανησυχίες για ηθική και ασφάλεια της Τ.Ν.;
- 1.4 Ποιες άλλες άμεσες ενέργειες μπορούν να εφαρμοστούν στη συγκεκριμένη πειθαρχία για να εξασφαλιστεί ότι οι φοιτητές ασκούν κριτική σκέψη στα μοντέλα Τ.Ν.;
- 1.5 Πώς μπορούν να εφαρμοστούν συζητήσεις βάσει περιπτώσεων για να αναλογιστούν πραγματικά σφάλματα ασφάλειας της Τ.Ν.;
- 1.6 Ποιες τεχνικές άμεσης αξιολόγησης μπορούν να βοηθήσουν στην επαλήθευση της κατανόησης της νομικής συμμόρφωσης σε εφαρμογές Τ.Ν.;
- 1.7 Πώς μπορούν να δομηθούν συνεδρίες κριτικής μεταξύ ομοτίμων για την ενίσχυση της ηθικής συνείδησης στις αποφάσεις της Τ.Ν.;

2.Μεσοπρόθεσμα (μετά τη λήψη απόφασης για την περίπτωση)

- 2.1 Πώς μπορεί να εισαχθεί μια ενότητα «τοπικής προσαρμογής» στα μαθήματα έξυπνης κινητικότητας ώστε τα μοντέλα Τ.Ν. να προσαρμόζονται σε συγκεκριμένα αστικά ή περιφερειακά περιβάλλοντα;
- 2.2 Ποιες προσεγγίσεις μπορούν να χρησιμοποιηθούν ώστε οι φοιτητές να υποβάλλουν λεπτομερή γραπτή αιτιολόγηση για κάθε σημείο απόφασης της Τ.Ν. στα μοντέλα τους;

2.3 Πώς μπορούν αυτές οι βελτιώσεις στο πρόγραμμα σπουδών να ευθυγραμμιστούν με τους ευρύτερους στόχους μάθησης και τα ηθικά πρότυπα;

2.4 Τι συνεχής ανάπτυξη προσωπικού χρειάζεται για να υποστηριχθούν οι διδάσκοντες στον καθοδηγητικό ρόλο τους για βαθμονόμηση και αιτιολόγηση της Τ.Ν.;

Οι ερωτήσεις αυτές έχουν στόχο να καθοδηγήσουν τους διδάσκοντες στην ενσωμάτωση της ηθικής, της ασφάλειας και της συνείδησης του πλαισίου στα μαθήματα μεταφορών που σχετίζονται με Τ.Ν., εξισορροπώντας τη θεωρία με την πράξη. Ενημερώστε με αν θέλετε να μετατραπούν σε θέματα εργαστηρίου ή να ενσωματωθούν σε κριτήρια αξιολόγησης.

3.Μακροπρόθεσμα (Πρόληψη και Πολιτική)

3.1 Πώς μπορούμε να θεσπίσουμε και να διατηρήσουμε ηθικά πρότυπα για τη χρήση Τ.Ν. στον σχεδιασμό μεταφορών και έξυπνης κινητικότητας;

3.2 Ποια πλαίσια μπορούν να υποστηρίξουν τους φοιτητές στην κριτική ανασκόπηση και προσαρμογή των αποτελεσμάτων της Τ.Ν. για τοπική ασφάλεια, νομική και περιβαλλοντική συμμόρφωση;

3.3 Πώς μπορεί μια επίσημη διαδικασία δήλωσης, που επιβεβαιώνει την κριτική ηθική ανασκόπηση των μοντέλων Τ.Ν., να ενισχύσει την υπευθυνότητα και τα μαθησιακά αποτελέσματα των φοιτητών;

3.4 Πώς μπορούν τα μαθήματα έξυπνης κινητικότητας να ενσωματώσουν ενότητες για τοπική βαθμονόμηση και προσαρμογή των αλγορίθμων Τ.Ν.;

3.5 Ποια κριτήρια αξιολόγησης μπορούν να επιβραβεύσουν καλύτερα την ενσωμάτωση ηθικής σκέψης και τοπικών προσαρμογών στα έργα Τ.Ν.;

Αυτές οι ερωτήσεις αποσκοπούν στην ενθάρρυνση βαθιάς αναστοχαστικής σκέψης και προληπτικού σχεδιασμού από τους διδάσκοντες, προετοιμάζοντας τους φοιτητές για υπεύθυνη, κριτική και συνειδητή χρήση της Τ.Ν. στην εκπαίδευση μεταφορών.

Προτεινόμενο Κείμενο Δήλωσης για Μελλοντικές Εργασίες

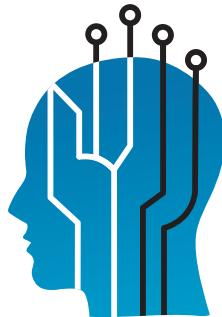
«Δηλώνω υπεύθυνα ότι

Ανάπτυξη κριτηρίων αξιολόγησης και επαλήθευσης για εργασία μαθήματος, λαμβάνοντας υπόψη την κατάλληλη (σύμφωνα με τις ιδιαιτερότητες του γνωστικού αντικειμένου) χρήση της ΤΝ.

Κριτήριο	Ποσοστό του Βαθμού	Επεξήγηση
Κατανόηση και Επεξήγηση		Προφορική και/ή γραπτή ικανότητα εξήγησης των αποφάσεων και ερμηνείας των αποτελεσμάτων.
Πρωτοτυπία και Συνεισφορά		

ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
για την Ηθική Χρήση
της Τεχνητής Νοημοσύνης
στον Ακαδημαϊκό Χώρο

2024-1-BG01-KA220-HED-000252605



EmpowerAI